



CMR Working Papers

90/148

**SŁAWOMIR ŁODZIŃSKI
MAREK SZONERT**

**„Niepolityczna polityka”?
Kształtowanie się polityki migracyjnej
w Polsce w latach 1989-2016 (kwiecień)**

Maj 2016

www.migracje.uw.edu.pl

Sławomir Łodziński, Uniwersytet Warszawski, email: s.lodzinski@uw.edu.pl
Marek Szonert, Warszawa, email: marszon@poczta.onet.pl

Streszczenie. Celem artykułu jest próba przedstawienia właściwości oraz mechanizmów instytucjonalnych kształtowania się polskiej polityki migracyjnej w latach 1989–2016 (kwiecień). Nawiązujemy w nim do koncepcji „paradygmatów polityki” Petera A. Halla, który analizował polityki publiczne państwa w kategoriach świadomego dostosowywania ich celów i narzędzi zgodnie z posiadanymi doświadczeniami oraz napływającymi nowymi informacjami. Nawiązując do niej będziemy chcieli wykazać, że na początku dekady lat 90. mieliśmy w Polsce do czynienia z radykalnym zerwaniem dotychczasowego „reglamentacyjnego” paradygmatu polityki migracyjnej, a następnie z tworzeniem jej nowego układu i przeszło 15-letnim jego funkcjonowaniem. Podkreślamy trzy jego właściwości. Pierwsza z nich mówi o tym, że nie emigracja z Polski jako dominujące liczebnie zjawisko w sytuacji migracyjnej kraju w omawianym okresie, lecz imigracja i pojawienie się w naszym kraju różnych kategorii cudzoziemców było i pozostaje nadal głównym bodźcem kształtowania się polityki państwa w dziedzinie migracji. Druga wskazuje na podstawowe znaczenie dla tworzenia i funkcjonowania dla tej polityki resortu zajmującego się sprawami wewnętrznymi. Łączyło się to z preferencją dla rozwoju prawa, procedur i mechanizmów instytucjonalnych (rozumianych jako współpraca w ramach administracji rządowej) związanych z kontrolą i bezpieczeństwem migracji, kosztem szerszej dyskusji o celach i kierunkach polityki migracyjnej państwa. Trzecia zaś dotyczy „praktycznego” rozumienia polityki migracyjnej, i skupiała się na rozwiązywaniu kwestii migracyjnych ujmowanych w kategoriach administracyjnych, związanych z oceną funkcjonowania procedur prawnych i narzędzi instytucjonalnych. Owo praktyczne podejście z jednej strony utrudniało funkcjonowanie polityki migracyjnej w Polsce i skuteczne rozwiązywanie nowych wyzwań migracyjnych, ale z drugiej strony ułatwiało szybkie przejmowanie międzynarodowych i europejskich (unijnych) rozwiązań prawnych. Pytanie, jakie sobie zadajemy na koniec artykułu brzmi, czy reakcje władz polskich na „kryzys migracyjny” w Europie począwszy od połowy 2015 r. stanowią kontynuację dotychczasowego paradygmatu, czy też są one zapowiedzią jego zmiany lub też nawet radykalnego zerwania.

Słowa kluczowe: migracje – Polska - polityka migracyjna – paradygmaty polityk publicznych – kryzys migracyjny.

Abstract: This working paper attempts to analyze the leading institutional features and mechanisms of rising and development of the Polish migration policy in the years 1989-2016 (April). We refer to the concept of "policy paradigm" created by Peter A. Hall (1993) who has analyzed the public policies in terms of a reflective adjustment of its objectives and administrative tools in accordance with previous experience and the incoming of new information. Referring to this concept we want to show that in Poland in the early 90s of XX century we experienced the radical change of the highly "rationing" paradigm of migration policy and the creation of the new one (and more than 15 years of its functioning). We emphasize three of its features. First, that not emigration from Poland as the dominant migration phenomenon in this period but immigration (and different categories of foreigners) has been the main driver of shaping migration policy. Second point highlights the importance of the ministry of internal affairs as the leading actor of this policy. It was connected with the preference for the development of procedures and institutional mechanisms (as the main tools of co-operation within the administration) related to the control of migration processes, at the expense of a broader discussion about the goals of migration policy. Third point concerns the "practical" understanding of migration policy and its focusing on solving the migration issues in terms of legal procedures and institutional tools. From the one hand this approach hampered the functioning of the migration policy in Poland and solving new challenges of migration, but on the other hand it facilitated the acquisition of international and European (EU) legal solutions. At the end of the article we state the question whether the responses of the Polish authorities to the "migration crisis" in Europe from mid-2015 has been the continuation of the existing paradigm or the indicators of its change or even the radical break are being appears.

Key words: migration – Poland – migration policy – paradigms of public policies – migration crisis.

Spis treści

1. Wstęp.....	6
2. Założenia analizy i główne hipotezy.....	10
3. „Gościna kontrolowana”. Polityka migracyjna Polski w latach 1988 – 1997	15
4. W kierunku członkostwa w Unii Europejskiej. Europeizacja polityki migracyjnej Polski w latach 1998 – 2004	19
5. „Paradygmatyczna polityka”? Polityka migracyjna Polski w latach 2005 – 2015 (sierpień)	22
6. Między Unią Europejską a Grupą Wyszehradzką. Polska polityka migracyjna wobec „kryzysu migracyjnego” w Europie (sierpień 2015 – kwiecień 2016)	30
7. Zakończenie	32
Literatura	33

Jestem naukowcem i odznaczam się wyjątkowym brakiem szacunku dla oficjalnych dokumentów i używania argumentu, że jeśli coś jest oficjalnym dokumentem, to na pewno jest dobre i prawdziwe.
Marek Kupiszewski¹

1. Wstęp²

Celem artykułu jest próba przedstawienia głównych właściwości i mechanizmów instytucjonalnych kształtowania się polskiej polityki migracyjnej w latach 1989–2016 (kwiecień). Obejmuje on więc dość długi (aż ponad ćwierć wieku!), ale zarazem interesujący okres czasu. W tym okresie miał miejsce zarówno początek demokratycznych zmian ustrojowych wpływających na zmianę sytuacji migracyjnej kraju i jego otwarcie na międzynarodowe przemieszczenia ludności, jak i wstąpienie Polski do Unii Europejskiej oraz już przeszło 10-letni okres funkcjonowania w niej. Wydarzenia te miały decydujący wpływ na rozwój prawa i funkcjonowanie polityki wobec cudzoziemców. Nastąpiła zasadnicza zmiana funkcjonowania państwa polskiego na polu migracji, czego uwieńczeniem było pojawienie się w 2012 r. i 2014 r. dokumentów rządowych mających wyznaczać zasady reakcji administracji na zjawiska migracyjne (o których dalej). Jednocześnie „kryzys migracyjny” w Europie i dyskusje na jego temat w naszym kraju zaczęły sygnalizować od połowy 2015 r. odejście od dotychczasowych założeń polityki migracyjnej.

W artykule będziemy analizować tworzenie i rozwój polskiej polityki migracyjnej jako jednego z typów „polityki publicznej” (czyli jako *policy*)³. Rozumiemy pod tym

¹ Wypowiedź w dyskusji, w: *Migracja zarobkowa z Polski do krajów Unii Europejskiej - wyzwania dla państwa. Materiały z konferencji zorganizowanej przez Komisję Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą pod patronatem Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza. 20 października 2006 r.* (2007), Warszawa: Kancelaria Senatu, s. 51.

² Artykuł został przygotowany na podstawie szerszego opracowania wykonanego w ramach grantu pt. „Społeczno-kulturowa identyfikacja cudzoziemców”, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Tekst ten był dyskutowany po raz pierwszy w trakcie konferencji pt. „Cudzoziemcy w Polsce. Polityczne, społeczne i kulturowe uwarunkowania integracji” w Poznaniu w 7-8 maja 2014 r. (skorzystaliśmy wtedy wiele ze zgłoszonych tam uwag, a nasze podziękowania kierujemy przede wszystkim do Michała Buchowskiego, Agnieszki Chwieduk, Izy Czerniejewskiej oraz Jacka Schmidta). Dziękujemy także za kolejne uwagi Dawkowi Niedźwiedzkiemu i Jackowi Schmidtowi przekazane nam do następnej wersji opracowania prezentowanej w październiku 2015 r. na konferencji Komitetu Badań nad Migracjami PAN pt. „Migracje w XXI wieku. Wybór, konieczność czy przymus” w Łagowie. Bardzo dużo skorzystaliśmy także z uczestnictwa w seminarium „Nowy instytucjonalizm – teorie i badania” prowadzonego przez Instytut Studiów Politycznych PAN i Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW (<http://instytucjonalizm.uw.edu.pl/nowy-instytucjonalizm/>). Oczywiście za wszystkie błędy i niedociągnięcia w tekście odpowiadamy osobiście.

³ W tym miejscu chcemy zaznaczyć, że tak rozumianą politykę migracyjną rozumiemy bardziej jako rodzaj angielskiego terminu „policy” (czyli konkretnej, branżowej formuły zarządzania w danej sferze rzeczywistości) i

pojęciem podejmowanie przez władze publiczne powiązanych ze sobą decyzji i działań dla rzecz osiągnięcia określonych celów, co oznacza „przekładanie postulatów na działania, godzenie wartości i wizji z interesami i realiami – poruszanie się pomiędzy sporem ideowym a grą interesów”⁴. Jest ona więc czymś szerszym niż samo opisanie tworzenia i charakteru obowiązującego porządku prawnego. Obejmuje zarówno określoną sferę rzeczywistości społecznej, którą ma regulować, jak i akty prawne jej dotyczące, działających na ich podstawie aktorów oraz sposoby uzasadnień podejmowanych przez nich decyzji.

W analizie nawiązujemy do wpływowej w naukach politycznych koncepcji „paradygmatów polityki” Petera A. Halla⁵. Analizował on politykę publiczną w kategoriach „społecznego uczenia się”, czyli świadomego dostosowywania jej celów i narzędzi do dotychczas posiadanych doświadczeń oraz ich zmiany zgodnie z napływającymi, nowymi informacjami. Jej funkcjonowanie opiera się, jego zdaniem, na zbieraniu i analizie informacji na temat zjawisk istniejących w polu danej polityki publicznej, kumulacji wiedzy na ich temat oraz reakcji na nowe sytuacje. Wskazuje on na trzy główne cechy polityki jako procesu poznawczego. Pierwszą z nich jest podkreślanie (często niedocenianej) roli doświadczeń i nabytej wiedzy z dotychczasowego prowadzenia polityki (*policy legacies*), druga kieruje uwagę na twórców polityki, którymi są zazwyczaj eksperci pracujący w administracji publicznej lub osoby działające na styku administracji i szkolnictwa wyższego (stąd większą uwagę kieruje się na urzędników wyższych szczebli i ekspertów niż na samych polityków), trzecia zaś cecha podkreśla dominującą rolę administracji jako głównego aktora oraz jej względną autonomię wobec politycznych oczekiwań i społecznych wpływów.

Na strukturę danej polityki publicznej składają się trzy elementy: cele (kierujące uwagę administracji na określone problemy w jej polu), środki i metody realizacji tych celów (prawne, administracyjne i finansowe) oraz wzajemne powiązania między nimi. Stosownie do ich powiązań wymienia on trzy poziomy, które są określane także mianem „paradygmatów”, polityki. Pierwszy z nich oznacza uprawnianie „normalnej” polityki, polegającej na realizacji ustalonych celów i utrzymaniu względnej niezmienności jej instrumentów. Jej realizacja jest oparta na „normalności” administracyjnej, a zmiany jakie w niej dokonują się mają charakter

odróżniamy ją od terminu „politics”, czyli polityki uprawianej na poziomie państwa, związanej często ze sporami politycznymi i ideologicznymi.

⁴ J. Woźnicki (2012), *Nowa dyscyplina – „nauki o polityce publicznej” usytuowana w dziedzinie nauk społecznych*, „Nauka”, nr 1, s. 134-135.

⁵ P. Hall (1993), *Policy Paradigms: Social Learning and the State. The Case of Economic Policymaking in Britain*, „Comparative Politics”, vol. 25, nr 3, s. 275-296.

rutynowy i stopniowy (inkrementalny). Drugi poziom oznacza zmiany metod uprawiania polityki oraz jej środków. W świetle nowych informacji dotychczasowe metody realizacji danej polityki są oceniane jako nieadekwatne i niesatysfakcjonujące wobec pojawienia się nowych zjawisk, stąd pojawia się potrzeba ich zmiany lub ulepszenia, podczas gdy jej generalne cele pozostają nadal takie same. Charakter tych zmian określa się zazwyczaj takimi terminami, jak „reformy polityki” lub wdrażanie „programów strategicznych”. Trzeci i ostatni już poziom oznacza radykalną zmianę zarówno celów, jak i metod uprawiania polityki; jest to prawie całkowite zerwanie z jej przeszłym funkcjonowaniem. Taka transformacja zachodzi rzadko i nie jest ona wynikiem przekształceń dokonujących się na dwóch poprzednich poziomach polityki, lecz stanowi wynik szerszych zmian społecznych i polityczno-ustrojowych. Peter A. Hall podkreślał znaczenie każdego z wymienionych paradygmatów polityki, które traktował jako jej „ramy znaczeniowe”, czyli idei i standardów określających nie tylko cele i metody polityki, ale przede wszystkim „naturę” problemów, do których muszą być one kierowane. Są one pryzmatem, poprzez który aktorzy polityki „widzą jej przedmiot, jak i swoją w nim rolę”⁶.

Nawiązując do tej koncepcji chcemy wykazać, że na początku dekady lat 90. mieliśmy do czynienia z radykalnym zerwaniem dotychczasowego „reglamentacyjnego” paradygmatu polityki migracyjnej, następnie z tworzeniem nowego jej układu instytucjonalnego oraz przeszło 15-letnim jego funkcjonowaniem⁷. Pytanie, jakie sobie zadajemy na koniec artykułu brzmi, czy reakcje władz polskich na „kryzys migracyjny” w Europie począwszy od połowy 2015 r. stanowią kontynuację dotychczasowego paradygmatu, czy też są one zapowiedzią jego zmiany lub też nawet radykalnego zerwania.

W ostatnich latach opublikowano szereg ważnych prac na temat polityki migracyjnej Polski⁸. Nasze opracowanie stara się zwrócić uwagę na kwestie, które w małym stopniu były

⁶ Ibid., s. 278.

⁷ Koncepcja ta z powodzeniem jest wykorzystywana w analizach różnych polityk publicznych w Polsce – por. K. Ławniczak (2014), *Dezintegracja, konsolidacja czy status quo? Kryzys modernizacji w Unii Europejskiej a poszukiwanie nowego paradygmatu integracji*, „Przegląd Europejski”, nr 4, vol. 34, s. 27-46; K. Niedziałkowski, J. Paavola, B. Jędrzejewska (2013), *Governance of biodiversity in Poland before and after the accession to the EU: the tale of two roads*, „Environmental Conservation”, nr 2, vol. 40, s. 108–118.

⁸ Należą do nich opublikowane w ostatnich sześciu latach takie publikacje, jak: R. Matyja, A. Siewierska-Chmaj, K. Pędziwiatr (2015), *Polska polityka migracyjna. W poszukiwaniu nowego modelu*, Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego; R. Stefańska, M. Szulecka (2014), *Rozwój polityki migracyjnej Polski: otwarcie granic - regulowanie imigracji - kontrolowane otwarcie*, „Biuletyn Migracyjny” nr 50, grudzień, s. 4-5; A. Fiń, A. Legut, W. Nowak, M. Nowosielski, K. Schöll-Mazurek (2013), *Polityka polonijna w ocenie jej wykonawców i adresatów*, „IZ Policy Papers” nr 11, Poznań: Instytut Zachodni w Poznaniu; M. Duszczyk (2012), *Polska polityka imigracyjna a rynek pracy*, Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR; P.

obecne w dotychczasowych jej analizach. Stara się ono spojrzeć na tę problematykę „od wewnątrz”, od strony samego głównego aktora, jakim była administracja państwa i jej poszczególne instytucje. Podstawę źródłową analizy stanowią przede wszystkim dokumenty oficjalne oraz obszerna już (choć nadal rozproszona) literatura przedmiotu. Ważnymi uzupełnieniami dla źródeł pisanych stanowią również nasze własne obserwacje dokonywane podczas licznych spotkań dotyczących polityki migracyjnej państwa. Było to możliwe dzięki temu, gdyż jeden z nas pracował i nadal pracuje w administracji zajmującej się kwestiami cudzoziemców i współpracą zagraniczną w tym zakresie, zaś drugi z nas uczestniczył przez długi czas w pracach legislacyjnych związanych z przygotowaniem zwłaszcza nowej ustawy o cudzoziemcach (w 1997 r.) oraz jej kolejnymi zmianami i nowelizacjami (dzięki pracy w jednostce badawczej Kancelarii Sejmu). Mimo, że obserwacje te mają charakter niesystematyczny i są one w dużym stopniu obciążone subiektywnymi nastawieniami autorów, to z pewnością mogą dać unikalną szansę ujrzenia „technologii” podejmowania decyzji przez głównych aktorów w polityce migracyjnej naszego państwa.

Jako ramę teoretyczną artykułu traktujemy założenia i pojęcia wypracowane w ramach „nowego instytucjonalizmu” związanego z socjologią organizacji⁹. Wykorzystujemy tu jedno z głównych założeń mówiących o tym, że aktorzy poszukują uprawomocnienia (legitymizacji) swoich działań, a nie tylko maksymalizacji swoich „zysków” (rozumianych bardzo szeroko). Próbuje więc analizować instytucje administracji publicznej, organizacje pozarządowe (społeczne) oraz otoczenie międzynarodowe działające w polu polityki migracyjnej jako refleksyjnych aktorów działających w sytuacji niepewności związanej zarówno ze zmianami politycznymi (krajowymi i międzynarodowymi), jak i związanymi z samymi ruchami migracyjnymi. Dla rozwiązywania swoich problemów poszukają oni przykładów, w tym także na poziomie europejskim (Unii Europejskiej), które są traktowane nie tylko jako układ wzorców regulacji prawnych i instytucjonalnych, ale także uzasadnień

Kaźmierkiewicz (2012), *Od strategii do spójnej i czytelnej polityki migracyjnej*, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych; M. P. Malinowski Rubio (2012), *Dyskurs polityczny wokół imigracji w Polsce*, „Studia Migracyjne-Przegląd Polonijny”, nr 2, s. 135-163; P. Kaźmierkiewicz, T. Patariaia (2011), *Developing Georgia's Migration Policy: lessons from Poland. Polityka migracyjna Gruzji: wnioski z polskich doświadczeń*, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych; A. Górny, I. Grabowska-Lusińska, M. Lesińska, M. Okólski (red.) (2010), *Transformacja nieoczywista. Polska jako kraj imigracji*, Warszawa: Ośrodek Badań nad Migracjami - Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.

⁹ Zostało ono m.in. wykorzystane do analiz różnych elementów polityki migracyjnej Polski – por. M. Pawlak (2011), *Termin „integracja” jako narzędzie legitymizacji. Neoinstytucjonalna analiza uprawomocnienia działań w polu organizacyjnym obsługi i pomocy imigrantom w Polsce*, „Studia Migracyjne-Przegląd Polonijny” nr 2, s. 59-80; tenże (2013), *Imitacja w tworzeniu polskiej polityki integracji cudzoziemców*, „Studia Migracyjne – Przegląd Polonijny”, nr 3, s. 97-121.

społecznych i politycznych. Rozwiązania te są „przekładane” i dostosowywane zawsze do lokalnych, w naszym wypadku polskich, warunków¹⁰.

Porządek artykułu jest następujący. Najpierw przedstawimy założenia i główne hipotezy dotyczące zasad kształtowania się polityki migracyjnej Polski, później omówimy chronologiczne etapy jej tworzenia i funkcjonowania, a na koniec spróbujemy podsumować nasze rozważania.

2. Założenia analizy i główne hipotezy

Według lapidarnego określenia Patrycji Matusz-Protosiewicz polityka migracyjna dotyczy „wszystkich rozwiązań legislacyjnych, podejmowanych przez państwo, dotyczących przepływów ludności”¹¹. Dlatego pojęcie to rozumiemy tutaj szeroko, zgodnie z konwencją przyjmowaną w literaturze przedmiotu, czyli jako działania państwa (zarówno polityczne, jak i legislacyjno-administracyjne) dotyczące regulacji i kontroli wjazdu, pobytu oraz wyjazdu, a także warunków osiedlania się cudzoziemców w danym państwie i nadawania im obywatelstwa, poszukujących w nim (czasowego) zatrudnienia, bądź ochrony ze względów politycznych lub humanitarnych (kwestii uchodźczych) oraz zasad wyjazdu za granicę, a także powrotu i reintegracji własnych obywateli¹². Włączamy w nią także wysiłki państwa zajmowania się osobami związanymi z danym państwem więzami narodowości lub pochodzenia¹³. Są to więc problemy wychodzące poza sprawy kompetencji instytucji zajmujących się jedynie cudzoziemcami, bądź tylko sprawami uchodźczymi.

¹⁰ B. Czarniawska (2013), *Trochę inna teoria organizacji. Organizowanie jako konstrukcja sieci działań*, Warszawa: Wydawnictwo Poltext, s. 167-180.

¹¹ P. Matusz-Protasiewicz (2014), *Wielopoziomowe zarządzanie migracjami. Rola Europejskiego Funduszu na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w kształtowaniu polityki integracyjnej w Polsce*, Wrocław: „Prace Naukowe Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego”, s. 32. Por. H. Chałupczak (2013), *Paradygmat badawczy polityki migracyjnej państwa z perspektywy politologicznej*, w: M. Lesińska, M. Okólski (red.), *Współczesne polskie migracje: strategie - skutki społeczne – reakcja państwa*, Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, s. 82.

¹² S. Castles, M. J. Miller (2011), *Migracje we współczesnym świecie*, przeł. A. Gąsior-Niemiec, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, s. 39-41; G. P. Freeman (1995), *Modes of Immigration Politics in Liberal Democratic States*, „International Migration Review” nr 4, vol. 29, s. 881-902; E. Meyers (2000), *Theories of International Immigration Policy. A Comparative Analysis*, „International Migration Review”, nr 4, vol. 34, s. 1245-1282.

¹³ P. Hut (2014a), *Polska wobec Polaków w przestrzeni poradzieckiej. Od solidaryzmu etnicznego do obowiązku administracyjnego*, Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR.

Dla polityki migracyjnej podstawowe znaczenie ma sfera stosunków międzynarodowych¹⁴. Mimo, że ma ona charakter wewnętrzny, to przedmiotem jej wysiłków i regulacji są zjawiska międzynarodowego ruchu osobowego związanego z przekraczaniem granic państwowych, tj. emigracja własnych obywateli do innych krajów lub też przejazdu i przyjmowania na własnym terytorium obywateli innych państw. Powoduje to, że pozostaje ona szczególnie wrażliwa na wydarzenia międzynarodowe związane z konfliktami zbrojnymi i zmianą relacji międzypaństwowych, katastrof ludnościowych, nadzwyczajnych sytuacji migracyjnych oraz reakcji na te zmiany w innych państwach, jak to miało miejsce w wypadku konfliktu zbrojnego na Ukrainie w 2014 r., a od połowy 2015 r. w Europie z „kryzysem migracyjnym” (o czym dalej).

Polityka migracyjna posiada zawsze swoich aktorów, którzy w zależności od sytuacji prawnej i społecznej w różnym stopniu współuczestniczą w jej tworzeniu. Tradycyjnie zaliczamy do nich centralne organy państwowe (rząd, ministerstwa, centralne instytucje), władze ustawodawcze (sejm i senat) i partie polityczne oraz różnorodne stowarzyszenia pozarządowe i międzyrządowe, media, grupy interesu, władze lokalne, sądy itp. Ten zestaw instytucji może ulegać zmianom i tak nowymi aktorami mogą stawać się także systemy bankowe (finansowe), instytucje odpowiedzialne za rozwój regionalny i świadczenie pomocy rozwojowej innym krajom oraz organizacje pracodawców¹⁵. Dodajmy, że polityka na polu migracji przestała być już sprawą działań samych tylko organów państwowych, lecz stała się taką formą aktywności publicznej, która musi angażować organy samorządowe i środowiska naukowe oraz integrować różnorodne oddolne inicjatywy społeczne na tym polu itd.¹⁶.

Wreszcie podkreślmy, że próby wyjaśniania ewolucji polityki migracyjnej muszą ujmować także czynniki kulturowe związane z tożsamością narodową oraz historią migracyjną danego kraju. Stają się one szczególnie widoczne przy dyskusjach o prawie do obywatelstwa danego kraju lub też polityki wobec osób związanych z nim etnicznie i kulturowo żyjących poza jego granicami¹⁷.

Zanim przejdziemy do jej opisu, chcemy jeszcze w tym miejscu zwrócić uwagę na trzy specyficzne, naszym zdaniem, kwestie dotyczące tworzenia paradygmatu i

¹⁴ A. Betts (2009), *Forced Migration and Global Politics*, Oxford: Wiley —Blackwell.

¹⁵ S. Castles., M. J. Miller, *Migracje we współczesnym...*, s. 225-255. Biffi G. (2001), *Migration policies in Western Europe and the EU enlargement*, w: *Migration Policies and EU Enlargement. The case of Central and Eastern Europe*, OECD, Paris, s. 155.

¹⁶ Por. numer kwartalnika „Trzeci Sektor” 2015, nr 2 całkowicie poświęconemu problemom funkcjonowania organizacji pozarządowych działających na rzecz cudzoziemców Polsce.

¹⁷ E. Meyers (2000), *Theories of International Immigration Policy...*, s. 1251-1257.

funkcjonowania polskiej polityki migracyjnej po 1989 r. Pierwsza z nich dotyczy określenia momentu jej pojawienia się oraz następnie wyznaczenia chronologicznych etapów jej rozwoju. W literaturze przedmiotu przyjmuje się często, że takiej polityki nie było (w sensie przemyślanej, całościowej i długofalowej koncepcji, czyli w formie *politics*) lub jest ona właśnie tworzona. Zwracano uwagę przede wszystkim na brak „doktryny migracyjnej” jako jej fundamentalnej zasady, odzwierciedlającej rację państwa na polu kontroli migracji zagranicznych¹⁸. Powstaje więc pytanie, czy polityka migracyjna Polski była w ogóle obecna od początku okresu przemian demokratycznych?

Naszym zdaniem, państwo polskie nie przestało prowadzić po 1989 r. polityki związanej z migracjami, o czy świadczy imponująca wprost częstotliwość zmian prawa o cudzoziemcach, rozwój instytucji realizujących to prawo, współpraca międzynarodowa, powstawanie infrastruktury ukierunkowanej na przyjmowanie cudzoziemców, a także dostrzeżenie specyficznych potrzeb emigrantów powracających do kraju. Nie było to wynikiem przypadku lub też szczęśliwego trafu, gdyż wiązało się z takim jej rozumieniem, w którym skupia się ona na rozwiązywaniu problemów migracyjnych w kategoriach administracyjnych, ukierunkowanych na ocenę funkcjonowania procedur prawnych i narzędzi instytucjonalnych. Utrudniało to z jednej strony skuteczne rozwiązywanie nowych pojawiających się wyzwań migracyjnych, ale z drugiej strony ułatwiało szybkie podejmowanie międzynarodowych i europejskich (unijnych) rozwiązań prawnych.

W tym zakresie zwracamy również uwagę na periodyzację rozwoju tej polityki i wyróżniamy następujące jej okresy: pierwszy - związany z rozpoczęciem demokratycznych przemian ustrojowych państwa i uchwaleniem nowej ustawy o cudzoziemcach w 1997 r. (1989 -1997), drugi – dotyczący przystąpienia Polski do UE (1998 – 2004), trzeci obejmujący okres jej „dojrzałego” funkcjonowania (2005 – połowa 2015 r.) oraz czwarty opisujący obecne zmiany związane z reakcją na „kryzys migracyjny” w Europie (połowa 2015 – kwiecień 2016 r.). W dużym stopniu podział ten jest zgodny z propozycją Magdy Lesińskiej, Renaty Stefańskiej i Moniki Szuleckiej, które wyróżniły następujące etapy kształtowania polityki migracyjnej: instytucjonalizacji (1989-2001), europeizacji (2001-2004) i stabilizacji

¹⁸ M. Okólski (1998), *Refleksje na temat kształtowania się polityki migracyjnej w Polsce*, w: K. Głębicka, M. Okólski, D. Stola, *Polityka migracyjna Polski*, „Prace Migracyjne” nr 18, Warszawa: Instytut Studiów Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego, s. 4; A. Grzymała-Kazłowska, M. Okólski (2003), *Influx and Integration of Migrants in Poland in the early XXI Century*, „Prace Migracyjne” nr 50, Warszawa: Instytut Studiów Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego, s. 35-36. M. Lesińska (2010), *Polityka migracyjna w Polsce oraz jej wpływ na napływ i osiedlanie się imigrantów*, w: A. Górny, I. Grabowska-Lusińska, M. Lesińska, M. Okólski (red.), *Transformacja nieoczywista...*, s. 122.

(do 2010 r.)¹⁹ oraz jej dalszym rozwinięciem w postaci triady „otwarcie granic-regulowanie imigracji-kontrolowane otwarcie”²⁰.

Druga kwestia odwołuje się do instytucji polityki migracyjnej państwa. Sytuacja w tym zakresie była po 1989 r. odmienna, gdy porównujemy ją z okresem międzywojennym (1918 – 1939) oraz z powojennym (lata 1945 – 1989)²¹. Wówczas instytucje zajmujące się migracjami, podobnie jak inne struktury władzy państwowej, były praktycznie tworzone „od zera”, wraz z odrodzeniem państwa polskiego po zaborach w 1918 r., a potem wraz ze zmianami ustrojowymi po 1945 r. Po 1989 r. natomiast politykę wobec migracji podjęły te instytucje administracji państwowej, które zajmowały się nimi wcześniej, ale ich zakres uległ znacznemu poszerzeniu. Znaleźli się na nim zarówno starzy „aktorzy” zobowiązani przepisami prawa (ministerstwa, urzędy centralne, sądy itp.), jak i „nowi”, którzy dostrzegli w migracjach interesujące pole do swoich działań (w tym zwłaszcza organizacje pozarządowe).

Z perspektywy porównań międzynarodowych można wskazać na dwa główne ośrodki kształtowania polityki migracyjnej państwa. Pierwszy z nich składa się z instytucji skupionych wokół resortu właściwego dla kontroli formalnoprawnych warunków przyjazdu i pobytu cudzoziemców. Zwykle jest nim ministerstwo spraw wewnętrznych (choć zdarzają się także inne rozwiązania), które odpowiada za ogólne rozwiązań prawne w tej dziedzinie (obejmujące także zwalczanie przestępczości związanej z migracjami, w tym nielegalnych migracji, za prowadzenie postępowań wobec cudzoziemców poszukujących azylu, itd.). Drugi ośrodek mogą stanowić instytucje skupione wokół resortu zajmującego się rynkiem pracy. „Rzeczywista” polityka migracyjna państwa jest wypadkową działalności tych obu centrów, mogą one mieć wspólne cele i działać w sposób skoordynowany, ale nie zawsze musi się tak dziać. W skrajnych przypadkach deklarowana polityka państwa może pozostawać w sprzeczności z polityką rzeczywistą (gdy cele tych ośrodków są rozbieżne, a jeden z nich odpowiada formalnie za politykę migracyjną państwa).

W artykule podkreślamy podstawowe znaczenie dla polskiej polityki migracyjnej resortu zajmującego się sprawami wewnętrznymi, który w sposób znaczący, naszym zdaniem, określił charakter sposobu rozwoju i funkcjonowania tej polityki. Wpływ tego resortu łączył

¹⁹ M. Lesińska, R. Stefańska, M. Szulecka (2010), *Załącznik 2.1. Rozwój polityki migracyjnej*, w: A. Górny, I. Grabowska-Lusińska, M. Lesińska, M. Okólski, *Transformacja nieoczywista...*, s. 262-264.

²⁰ R. Stefańska, M. Szulecka (2014), *Rozwój polityki migracyjnej Polski: otwarcie granic - regulowanie imigracji - kontrolowane otwarcie*, „Biuletyn Migracyjny” nr 50, grudzień 2014, s. 4-5.

²¹ A. Kicingier (2005), *Polityka emigracyjna II RP*, „CEFMR Working Paper”, nr 4, Warszawa: Środkowoeuropejskie Forum Badań Migracyjnych, s. 30-35; D. Stola (2010), *Kraj bez wyjścia*, Warszawa: Instytut Pamięci Narodowej - Instytut Studiów Politycznych PAN, s. 31-40

się z naciskiem na rozwój prawa, procedur i mechanizmów instytucjonalnych (współpracy w ramach administracji) związanych z kontrolą i bezpieczeństwem migracji kosztem szerszej dyskusji o samych celach i kierunkach polityki migracyjnej państwa. Dodajmy także, że takiemu usytuowaniu instytucjonalnemu oraz rozumieniu jej funkcjonowania sprzyjała „niewidoczność” publiczna tej polityki praktycznie aż do połowy 2015 r.

Trzecia kwestia dotyczy kształtowania się sytuacji migracyjnej Polski po 1989 r., a zwłaszcza relacji między emigracją a imigracją oraz jej wpływem na politykę migracyjną państwa. Wydaje się, że jej ocena winna być najważniejszym czynnikiem określającym jej cele polityki i wpływać na działania podejmowane w jej ramach. Zarówno w statystykach GUS (obejmujące dane, jakimi są przyjazdy i wyjazdy połączone z zameldowaniem na pobyt stały) jak i w ocenach badaczy, emigracja z Polski nadal przewyższa imigrację, a poakcesyjna emigracja zarobkowa do krajów Unii tylko ten proces wzmocniła²². Potwierdzają to również dane narodowego spisu powszechnego ludności przeprowadzonego w 2011 r.²³. Opierając się tylko na tych danych można byłoby przypuszczać, że głównym problemem dla polityki migracyjnej Polski w omawianym przez nas okresie czasu powinna być emigracja²⁴. Wpływa ona bowiem stale na życie gospodarcze i społeczne kraju, a wielkość imigracji do naszego kraju pozostaje nadal niewielka²⁵. Ale paradoksalnie to nie emigracja, lecz właśnie imigracja i pojawienie się w naszym kraju różnych kategorii cudzoziemców było i pozostaje nadal głównym bodźcem kształtowania polityki państwa w dziedzinie migracji.

²² Ponad 2 mln Polaków przebywało za granicą przez okres co najmniej 3 miesięcy. Była to migracja długoterminowa, gdyż dla ok. 1,5 mln oznaczała wyjazd na okres co najmniej 1 roku. Jako miejsca docelowe dla emigracji preferowane są kraje Unii Europejskiej (dla 1,6 mln emigrantów). Wśród przyczyn emigracji na pierwszym miejscu (z wyraźną przewagą wobec innych powodów) wymieniana była praca. Wśród emigrantów, co do których udało się ustalić ich wykształcenie, dominowały osoby z wykształceniem średnim.

²³ Według tych wyników tego spisu Polska to kraj polskich obywateli - 99,8% stałych mieszkańców stanowią obywatele polscy, a tylko nieco ponad 0,1% mieszkańców kraju (57,5 tys.) stanowią cudzoziemcy (tj. osoby nieposiadające polskiego obywatelstwa). Spis wykazał także, że jako społeczeństwo składamy się prawie wyłącznie z osób urodzonych w Polsce, a jedynie 1,8 % jej stałych mieszkańców kraju urodziło się poza granicami kraju, w: *Raport z wyników. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011* (2012), Warszawa: Główny Urząd Statystyczny, s. 93-94.

²⁴ Por. M. Lesińska (2015), *Emigracja i diaspora w dyskursie politycznym w Polsce w latach 1991 – 2015*, „CMR Working Papers” nr 83/141, Warszawa: Ośrodek Badań nad Migracjami, wrzesień.

²⁵ *Społeczne skutki poakcesyjnych migracji ludności Polski* (2014), Warszawa: Komitet Badań nad Migracjami PAN, czerwiec, s. 56-59.

3. „Gościna kontrolowana”. Polityka migracyjna Polski w latach 1988 – 1997²⁶

Dokonane zmiany w polityce migracyjnej w Polsce po 1989 r. można przede wszystkim docenić na tle dotychczas istniejących rozwiązań w tym zakresie. Po okresie powojennych, masowych migracji (1945-1952) następne lata można określić mianem polityki realizującej ideę „kraju bez wyjścia”²⁷. Jej celem było dążenie do osiągnięcia pełnej kontroli nad międzynarodowym ruchem osobowym, tak nad osobami wyjeżdżającymi, jak i wjeżdżającymi do kraju. Opierała się ona na państwowej reglamentacji migracji, a podstawowym jej instrumentem była polityka paszportowa. Główna jej zasada brzmiała, że wyjazd nie jest prawem obywatela, lecz należy on do uznaniowej decyzji władz administracyjnych²⁸. Powodowało to także upolitycznienie wszelkich kwestii migracyjnych.

Podstawowym źródłem prawa w zakresie migracji była lakoniczna ustawa o cudzoziemcach z 1963 r., w której problemy związane z przyjazdem i pobytem cudzoziemcami w naszym kraju były widziane poprzez pryzmat zjawisk nadzwyczajnych, a nie praktyki administracyjno-prawnej i codziennego życia. Problem cudzoziemców nie występował w Konstytucji z 1952 r., a jej art. 88 wprowadzał zasady udzielania azylu politycznego, którego należało zapewnić osobom prześladowanym i ściganym z powodu tych rodzajów działalności, które zostały uznane za godne ochrony z punktu widzenia państwa socjalistycznego. Polska nie była również stroną porozumień międzynarodowych w tej dziedzinie, w tym przede wszystkim Konwencji dotyczącej statusu uchodźców z 1951 r. Nie istniały również wyspecjalizowane instytucje rządowe zajmujące się migracjami, a całość problemów związanych z cudzoziemcami leżała w gestii ministerstwa spraw wewnętrznych.

Polityka migracyjna w okresie powojennym aż do 1989 r. nie była jednak jednolita i ewoluowała stosownie do zmieniającej się wewnętrznej sytuacji politycznej kraju i jego położenia międzynarodowego. Ale jej główne zasady pozostawały nadzwyczaj stabilne, co pozwala mówić o wykształconym od połowy lat pięćdziesiątych ubiegłego wieku paradygmacie polityki migracyjnej, wspólnym także dla innych krajów bloku socjalistycznego. Jego ostateczny rozkład nastąpił dopiero w ostatnich latach PRL, kiedy w

²⁶ S. Łodziński (1997), „Gościna kontrolowana”. *Wybrane problemy polityki migracyjnej Polski w latach 1989 – 1998 (marzec)*, „Przegląd Polonijny” 1998, nr 3, vol. 24.

Gościna kontrolowana”, „Przegląd Polonijny”.

²⁷ D. Stola (2010), *Kraj bez wyjścia? Migracje z Polski 1949-1989*, Warszawa; Instytut Pamięci Narodowej – Instytut Studiów Politycznych PAN.

²⁸ D. Stola, *Kraj bez...* ss. 46-48, 141-176.

końcu 1988 r. przyjęto nową ustawę paszportową, gwarantującą każdemu obywatelowi prawo do posiadania tego dokumentu²⁹.

Przełom lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku stanowił radykalną zmianę w procesach migracyjnych w Polsce, podobnie jak i w innych krajach Europy Środkowej i Wschodniej. Ich zasadniczą cechą była nowość, gdyż do tej pory było nam znane zjawisko emigracji, natomiast imigracja do naszego kraju była już zjawiskiem nieznanym tak dla władz centralnych i lokalnych, jak i systemu prawnego, statystyki, opinii publicznej oraz nauki. Polska jako typowy dotąd kraj emigracyjny zaczęła zmieniać swój status na emigracyjno-imigracyjny³⁰. Działania władz w dziedzinie kontroli procesów migracji koncentrowały się z jednej strony na uregulowaniu podstawowych kwestii na płaszczyźnie prawa międzynarodowego i dwustronnych umów międzyrządowych, zaś z drugiej, na dostosowaniu do nich krajowych norm prawnych i powołaniu instytucji odpowiedzialnych za politykę migracyjną państwa.

W 1991 r. Polska przystąpiła do głównych instrumentów prawa międzynarodowego w zakresie ochrony uchodźców, co wymagało nie tylko nowelizacji ówczesnej ustawy o cudzoziemcach z 1963 r., ale i wprowadzenia zmian do Konstytucji³¹. Od 1991 r. stała się ona także państwem członkowskim Rady Europy (oznaczało to udział polskich ekspertów w jej komitetach zajmujących się problematyką migracji), w 1992 r. - członkiem Międzynarodowej Organizacji do Spraw Migracji (IOM), a w na początku 1993 r. ratyfikowała Europejską Konwencję Ochrony Praw Człowieka i Podstawowych Wolności z 4.11.1950 r. (jej postanowienia odnoszą się do sposobu traktowania uchodźców i cudzoziemców)³².

W marcu 1991 r. Polska podpisała z krajami Grupy Schengen umowę o ruchu bezwizowym, która zapewniała obywatelom stron prawo swobodnego wjazdu w ruchu turystycznym. Jej warunkiem było jednoczesne podpisanie porozumień o readmisji obywateli

²⁹ D. Stola, *Kraj bez...* s. 141.

³⁰ P. Kaczmarczyk (2007), *Współczesne procesy migracyjne z Polski – stan wiedzy*, „Przegląd Polonijny”, nr 2, vol. 124, s. 72.

³¹ Do polskiego prawa wprowadzono pojęcie „uchodźcy” w rozumieniu, w jakim to pojęcie występuje w prawie międzynarodowym - *Konwencja dotycząca statusu uchodźców, sporządzona w Genewie dnia 28 lipca 1951 r.* (Dz. U. 1991 nr 119, poz. 515); *Protokół dotyczący statusu uchodźców, sporządzony w Nowym Jorku dnia 31 stycznia 1967 r.* (Dz. U. 1991 nr 119, poz. 517); *Ustawa z dnia 19 września 1991 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach* (Dz. U. 1991 nr 119, poz. 513); *ustawa z dnia 18 października 1991 r. o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. 1991 nr 119, poz. 514).

³² Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284. Wśród innych aktów prawa międzynarodowego wiążących Polskę i mających znaczenie dla ochrony praw uchodźców należy wskazać Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych z 1966 r., ratyfikowany przez Polskę 3.03.1977 r. (Dz. U. z 1977 r. Nr 38, poz. 167) oraz Międzynarodowy Pakt Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych z 1966 r., ratyfikowany przez Polskę 3.03.1977 r. (Dz. U. z 1977 r. Nr 38, poz. 169).

państw-stron nielegalnie przybywających lub pozostających na terytorium krajów Grupy Schengen oraz przyjmowanie obywateli państw trzecich, którzy nielegalnie przedostali się na terytoria umawiających się państw³³. Po 1989 r. władze polskie podjęły również działania mające na celu umożliwienie emigracji Polaków o charakterze zarobkowym³⁴.

Ratyfikacja Konwencji o statusie uchodźców z 1951 r. oraz porozumienie z państwami Grupy Schengen wymusiła nowelizację wspomnianego art. 88 Konstytucji z 1952 r. (został on pozbawiony konotacji politycznych) oraz nowelizację ustawy o cudzoziemcach z 1963 r. Wprowadzała ona instytucję "uchodźcy" do polskiego systemu prawnego, ustalała zasady przyznawania statusu uchodźcy oraz zasady pozbawiania cudzoziemca wolności w celu wykonania decyzji o wydaleniu. Organem uprawnionym do nadawania statusu uchodźcy został minister spraw wewnętrznych (następnie minister spraw wewnętrznych i administracji), który podejmował decyzję w tym zakresie w porozumieniu z ministrem spraw zagranicznych. Konkretnie upoważnienie do podejmowania decyzji w sprawie przyznania statusu uzyskał Pełnomocnik ds. Uchodźców MSW (następnie Biuro i Departament ds. Migracji i Uchodźstwa MSWiA). Rozwiązania dotyczące statusu cudzoziemców znalazły się także w innych regulacjach prawnych, jak w ustawie o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu i pomocy społecznej.

Uregulowania dotyczące cudzoziemców zostały uwzględnione w tekście nowej Konstytucji z kwietnia 1997 r. Artykuł 56 stanowił, że: „1. Cudzoziemcy mogą korzystać z prawa azylu w Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie. 2. Cudzoziemcowi, który w Rzeczypospolitej Polskiej poszukuje ochrony przed prześladowaniem, może być przyznany status uchodźcy zgodnie z wiążącymi Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi”. Ponadto, prawo każdego do swobodnego opuszczenia kraju zostało podniesione do rangi prawa gwarantowanego konstytucyjnie (art. 52.2).

W połowie lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku zaczęto także pisać o potrzebie polityki migracyjnej, choć był to bardziej postulat grupy ekspertów i działaczy organizacji pozarządowych niż samej administracji (choć w jej ramach podejmowano różne działania

³³ Zniesienie wiz przez państwa Europy Zachodniej było wówczas wydarzeniem politycznym, które miało wpływ na mobilność Polaków. Zmienione prawne warunki w wyjazdach sprawiły, że możliwe stało się krótkoterminowe, wahadłowe podejmowanie nielegalnej pracy w ramach dozwolonego okresu pobytu bezwizowego. Ta forma cyklicznej migracji zarobkowej zastąpiła w znacznym stopniu wykształconą w PRL praktykę podejmowania zatrudnienia poprzez nielegalne przedłużanie pobytu.

³⁴ Do działań takich należy zaliczyć umowy bilateralne, których celem było zapewnienie możliwości pracy zarobkowej Polakom w krajach, z którymi umowy podpisywano. Władze stawiały sobie za cel, aby poprzez takie umowy zapewnić dostęp polskich pracowników do zagranicznych rynków pracy, chronić ich interesy oraz zapewniać opiekę państwa polskiego.

mające doprowadzić do przygotowania jej założeń). W tym także okresie po raz pierwszy sformułowano także zasady polityki państwa wobec Polaków żyjących poza granicami kraju. Pierwszy taki dokument pojawił się już w 1991 r. i stwierdzał, że rozwijanie kontaktów z polską diasporą (literalnie „więzi Macierzy z Wychodźstwem”) jest zadaniem ogólnonarodowym i ma obejmować umacnianie pozycji grup polskich i polskości w krajach zamieszkania, jej pozyskiwanie dla dokonujących się właśnie przemian w kraju i zwrócenie uwagi na szczególnie trudną sytuację Polaków na Wschodzie³⁵.

Szybko zmieniająca się sytuacja migracyjna w Europie w połowie lat dziewięćdziesiątych oraz intensyfikacja współpracy międzynarodowej rodziły konieczność kolejnych nowelizacji ustawy o cudzoziemcach z 1963 r. W 1997 r. Sejm uchwalił nową ustawę o cudzoziemcach, która była bardziej dostosowana do ówczesnej sytuacji migracyjnej kraju³⁶. Jej celem było zapewnienie warunków prawnych dla prowadzenia przez państwo „spójnej i jednolitej polityki wobec cudzoziemców, przy jednoczesnym zabezpieczeniu ich praw”³⁷. Znalazły się w niej m.in. uregulowania dotyczące ochrony granic i przeciwdziałania nielegalnym migracjom (m.in. poprzez wprowadzenie określeń „bezpieczny kraj trzeci”, „bezpieczny kraj pochodzenia”), wykorzystywaniu status uchodźcy (poprzez wprowadzenie procedury „wniosku bezzasadnego” i procedury przyspieszonej oraz odpowiedzialności przewoźnika powietrznego lub morskiego za przewóz nielegalnych cudzoziemców), a także stworzono prawne możliwości repatriacji (poprzez wprowadzenie wizy repatriacyjnej).

W pracach nad tą ustawą nie ukrywano, że korzystano z rozwiązań przyjętych w innych państwach Europy Zachodniej i Europy Środkowej. Ważnym argumentem za jej przyjęciem było także dążenie do dostosowania prawa w tej dziedzinie do standardów obowiązujących wówczas w krajach Unii Europejskiej, co było związane ze złożeniem przez Polskę w 1994 r. wniosku o członkostwo w Unii Europejskiej. Debata parlamentarna nad przyjęciem tej ustawy ani nie była ożywiona, ani też nie wzbudziła kontrowersji politycznych. Miała ona natomiast znaczenie międzynarodowe, gdyż czyniła naszą politykę migracyjną bezpieczną i przewidywalną dla innych państw europejskich oraz władz Unii.

³⁵ „Cele i priorytety polityki rządu wobec Polonii, emigracji i Polaków za granicą”, stanowiące załącznik do uchwały nr 145/91 Rady Ministrów z dnia 5 listopada 1991 r. w sprawie współpracy z Polonią, emigracją i Polakami za granicą – zob. M. Nowosielski (2015), *Nowy „Rządowy program współpracy z Polonią i Polakami za granicą”*, „Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 202, ss. 1-2.

³⁶ *Ustawa z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach* (Dz. U. 1997 nr 114, poz. 739)

³⁷ *Druk sejmowy nr 1858, dotyczący zmiany ustawy o cudzoziemcach oraz zmiany niektórych ustaw w 2000 r.* Uzasadnienie nowelizacji ustawy o cudzoziemcach z 2000 r. zawiera uwagi dotyczące wcześniejszych rozwiązań prawnych, m.in. ustawy z 1997 r.

Podsumowując omawianie tego okresu chcemy podkreślić, że ustawa o cudzoziemcach z 1997 r. kończyła okres budowania podstaw nowego paradygmatu polskiej polityki migracyjnej w demokratycznej sytuacji ustrojowej. Był on już inaczej zbudowany do poprzednika. Opierał się on z jednej strony na systemie praw człowieka (i odpowiednich regulacjach międzynarodowych) odwołujących się do wolności emigracji, a także przyjmowania uchodźców. Z drugiej strony ostrożnie otwierał się na imigrację i pobyt cudzoziemców naszym kraju (uzyskanie przez cudzoziemca pozwolenia na pracę czy też możliwości długotrwałego pobytu w naszym kraju wymagało od niego czasu i spełnienia uciążliwych warunków prawnych). Ważnym, kulturowo swoiście polskim elementem pozostawał także polityka wobec Polonii oraz repatriacyjna (także ograniczona) skierowana ze względów historycznych przede wszystkim wobec Polaków mieszkających w krajach byłego ZSRR (zwłaszcza w azjatyckich).

Było to także związane ze zmianami instytucjonalnymi, gdyż administracja państwa stała się bezpośrednim adresatem zarzutów i postulatów w tej dziedzinie. W 1990 r. utworzono nową formację, która zajęła się ochroną granic (utworzenie Straży Granicznej w 1990 r.) oraz powołano Biuro ds. Migracji w 1993 r., które w 1997 r. uzyskało status Departamentu Migracji i Uchodźstwa w ramach ministerstwa spraw wewnętrznych. Mimo zmian ustrojowych zachowano ciągłość prawną państwa polskiego - migracjami po 1989 r. zajmowała się instytucja zajmująca się nimi w okresie poprzednim ministerstwo spraw wewnętrznych. Ważnym aktorem politycznym pozostało również ministerstwo pracy i polityki społecznej, któremu podlegały wszelkie kwestie związane z zatrudnieniem cudzoziemców w Polsce, a od 2001 r. także kwestie ich integracji w naszym społeczeństwie. Wytworzył się wówczas taki model organizacyjny polityki migracyjnej, utrzymujący się do dzisiaj, w której dominował administracja związana z ministerstwem spraw wewnętrznych, współpracująca w zależności od potrzeb i okoliczności z organizacjami pozarządowymi.

4. W kierunku członkostwa w Unii Europejskiej. Europeizacja polityki migracyjnej Polski w latach 1998 – 2004³⁸

Stworzone w pierwszej połowie lat dziewięćdziesiątych zasady i podstawy organizacyjne funkcjonowania polityki migracyjnej okazały się przydatne i skuteczne w procesie uzyskiwania członkostwa przez Polskę w Unii Europejskiej w latach 1998-2004.

³⁸ A. Weinar (2006), *Europeizacja polskiej polityki migracyjnej*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar.

Polityka ta rozwijała się w sposób ewolucyjny, nastawiając się na przyjmowanie regulacji wspólnotowych (w tym dorobku prawnego układu z Schengen) oraz wzmocnieniu ochrony granicy wschodniej naszego kraju jako granicy zewnętrznej Unii³⁹. Przyjęcie *acquis communautaire* i uczestnictwo w budowie wspólnego systemu polityki migracyjnej i azyłowej (szczyt w Tampere w 1999 r.) ograniczało jednak swobodę krajów członkowskiego w dziedzinie kontroli migracji, poprzez rozwój zasad wspólnego systemu azyłowego (WESA)⁴⁰. Samo zaś uwspólnotowanie polityk migracyjnych pozostaje nadal jednak zadaniem trudnym (jeżeli nie niemożliwym do dnia dzisiejszego) ze względu na zróżnicowanie poziomu rozwoju gospodarczego państw członkowskich i potrzeb krajowych rynków pracy, a także odmiennych uwarunkowań historycznych i geograficznych.

W marcu 1998 r. rozpoczęto negocjacje akcesyjne, a w maju tego roku oficjalnie otwarto rozdział negocjacyjny, w ramach którego negocjowano między innymi kwestie dotyczące migracji i uchodźstwa. Były one bodźcem do podjęcia prac nad zmianami ustawy o cudzoziemcach, które miały miejsce w okresie 2000-2003. Dokonano wtedy nowelizacja ustawy o cudzoziemcach w 2001 r. (wprowadzając m.in. zasady ochrony czasowej uchodźców, łączenie rodzin i przeciwdziałanie „fikcyjnym małżeństwom”), a następnie ze względu na obszerność wszystkich regulacji dokonano rozdziału tej ustawy w 2003 r. – na właściwą ustawę o cudzoziemcach (zajmującej się kwestiami wjazdu, pobytu i wyjazdu cudzoziemców) oraz nową ustawę o udzielaniu ochrony cudzoziemcowi na terytorium Polski (dotyczącą szeroko rozumianych kwestii uchodźczych, m.in. wprowadzając kolejne nowe zasady unijne, takie jak pobyt tolerowany oraz specjalne uregulowania dotyczące dzieci pozostających bez opieki i osób niepełnosprawnych). Jesienią 2003 r. przeprowadzono także pierwszą w naszym kraju akcję abolicyjną dla cudzoziemców.

W tym okresie argument o konieczności zmian wynikających z dostosowania polskiego prawa do prawa unijnego był decydujący dla zakresu wprowadzanych zmian. Dokonał się także podział na dwa obszary polityki migracyjnej: obejmujący kwestie

³⁹ Przed przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej i zaraz po tym fakcie dużo pisano o europeizacji polskich rozwiązań migracyjnych, mając zwykle na myśli wypełnienie standardów wskazanych w *acquis communautaire*, i ewentualne problemy dla systemu krajowego w przyjmowania tych standardów. Tak naprawdę „europeizacja” rozpoczęła się znacznie wcześniej, już w 1990 r., gdy Międzyresortowy Zespół do Spraw Uchodźców z Zagranicy zdecydował się zaprosić do współpracy UNHCR i przyjrzeć się, co inne kraje robią z tymi „dziwnymi cudzoziemcami”, którzy do nich przyjeżdżają i proszą o azyl.

⁴⁰ Wspólny Europejski System Azyłowy (WESA) to szereg działań prawnych i organizacyjnych podejmowanych dla ujednoczenia warunków opieki nad cudzoziemcami wymagającymi ochrony międzynarodowej. System ma doprowadzić do równości w zakresie warunków ochrony we wszystkich państwach członkowskich i do solidarnej współpracy państw w tym zakresie..

bezdyskusyjnie wchodzące w skład *aquis* unijnego oraz te problemy, które już nie były objęte tym procesem. Cechą pierwszego obszaru był brak debaty politycznej i społecznej na szczeblu krajowym, zaś drugi obszar umożliwiał refleksję i dyskusję nad poszukiwaniem własnych rozwiązań. Należały do nich kwestie repatriacji oraz prawa o obywatelstwie. Poświęcono im dwie osobne ustawy: ustawę o repatriacji z 2000 r. oraz uchwaloną dopiero w 2009 r. nową ustawę o obywatelstwie polskim. W 2002 r. przygotowano nowy program polityki współpracy z Polonią i Polakami za granicą, który włączał ją do polityki zagranicznej (podkreślano w niej obecnie dążenia do wzmocnienie możliwości kultywowania polskości w państwach ich zamieszkania oraz korzystania z praw mniejszości narodowych⁴¹).

Członkostwo w Unii Europejskiej w opinii zarówno polskiego społeczeństwa, jak i głównych partii politycznych, było zbieżne z polską racją stanu i koncepcją bezpieczeństwa państwa. Zakończenie z sukcesem negocjacji akcesyjnych w grudniu 2002 r. i podpisanie traktatu akcesyjnego (kwiecień 2003 r.) nie zakończyło procesu dostosowań polskiego prawa o cudzoziemcach do prawa unijnego, który trwa do tej pory. Niewielka rola w kształtowaniu polskiej polityki migracyjnej przypadła parlamentowi. W związku z małym zaangażowaniem partii politycznych w kwestie migracji jego znaczenie zostało sprowadzone do funkcji czysto ustawodawczej. Nie stał się on ani forum dyskusji nad założeniami polityki migracyjnej, ani miejscem starcia różnych interesów. Dobrym przykładem może być analiza programów politycznych polskich partii politycznych oraz dyskusji parlamentarnych w latach 2007–2011 dotyczących problematyki polityki wobec imigrantów (mających najczęściej miejsce przy uchwalaniu lub nowelizacji ustawy o cudzoziemcach). Ukazała ona nie tylko to, że żadna z partii politycznych nie ma w pełni przygotowanego stanowiska wobec kwestii imigracji do Polski, ale ujawniła również „całkowite marginalizowanie tej problematyki w dyskursie politycznym”⁴².

Był to także etap zmian instytucjonalnych i oczekiwań programowych. W 2001 r. utworzono Urząd do Spraw Repatriacji i Cudzoziemców, który zaczął oprowadzić wstępne prace nad przygotowaniem projektu założeń polskiej polityki migracyjnej, co było także postulatem środowisk eksperckich. Uczestnicy I Kongresu Demograficznego (wrzesień 2001 - listopad 2002 r.) w deklaracji końcowej Kongresu odnieśli się także do sytuacji migracyjnej

⁴¹ M. Nowosielski (2015), *Nowy „Rządowy program współpracy z Polonią...”,* ss. 2-3.

⁴² M. Trojanowska-Strzęboszewska (2013), *Prawo do udziału w wyborach na szczeblu lokalnym jako forma partycypacji politycznej imigrantów. Polska na tle innych krajów europejskich,* w: M. Kolczyński, Z. Widera (red.), *Political Preferences. Preferencje polityczne,* nr 7, Katowice: Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju - Fundacja Uniwersytetu Śląskiego, s. 106.

kraju uznając za istotne: „wypracowanie długofalowej polityki migracyjnej, zgodnej z celami rozwoju ludnościowego i społeczno-gospodarczego”⁴³. Podobnie opublikowany w październiku 2002 r. memoriał „Komitetu 2000 Plus” także nawoływał do podjęcia prac nad polityką migracyjną państwa, a Rządowa Rada Ludnościowa zleciła Instytutowi Pracy i Spraw Socjalnych przygotowanie odpowiedniego materiału w tej dziedzinie⁴⁴.

Podsumowując ten okres, czas negocjacji do uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii wzmocnił zarówno politycznie (poprzez brak trudności w negocjacjach członkowskich dotyczących kwestii migracyjnych), jak i organizacyjnie wykształcony w latach dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku nowy paradygmat polityki migracyjnej (ministerstwo spraw wewnętrznych i jego agendy jako skuteczni promotorzy integracji europejskiej). Przyczyniło się to do dalszego, ewolucyjnego rozwoju polityki oraz jej technokratycznego, nieupolitycznionego i imitacyjnego sposobu tworzenia, co sprzyjało procesowi europeizacji wprowadzanych rozwiązań. Świadczyła o tym także ograniczona debata polityczna i społeczna w tych kwestiach, a także znikome zainteresowanie mediów i opinii publicznej⁴⁵. Sytuacja ta była więc odmienna od tworzenia polityki migracyjnej w krajach Europy Zachodniej, w których mamy do czynienia z jej całkowitym upolitycznieniem.

5. „Paradygmatyczna polityka”? Polityka migracyjna Polski w latach 2005 – 2015 (sierpień)

Pierwsze lata po uzyskaniu członkostwa przez Polskę członkostwa w UE były bezprecedensowym okresem emigracji poakcesyjnych („emigracji ostatniej”), mających duże znaczenie demograficzne i gospodarcze (przepływy finansowe do kraju) oraz polityczne dla kraju⁴⁶. Następne dekada to okres normalnego, można wręcz powiedzieć „dojrzałego”, funkcjonowania zrodzonego w połowie dekady lat dziewięćdziesiątych paradygmatu polskiej

⁴³ *Deklaracja Pierwszego Kongresu Demograficznego w Polsce „Polska a Europa, procesy demograficzne u progu XXI wieku” (26 listopada 2002)*, w: Polska Akademia Nauk. Komitet Nauk o Pracy i Polityce Społecznej: „Problemy polityki społecznej. Studia i dyskusje” nr 5, Warszawa 2003, s. 181.

⁴⁴ Utworzono w tym celu zespół, w którego skład weszli przedstawiciele różnych instytucji. Pracami zespołu kierował prof. Antoni Rajkiewicz. Zespół pracował do października 2003 r., przyjmując raport końcowy: *Założenia programu polityki ludnościowej w Polsce. O polską politykę migracyjną. Raport w sprawie polityki migracyjnej państwa*, Materiał Rządowej Rady Ludnościowej, Warszawa 2003, s. 2.

⁴⁵ Weiner A., *Europeizacja polskiej polityki migracyjnej...*, ss. 19-20.

⁴⁶ I. Grabowska-Lusińska, M. Okólski (2009), *Emigracja ostatnia?*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar.

polityki migracyjnej. Z jednej strony mamy do czynienia z przejmowaniem kolejnych regulacji unijnych, prowadzących do uszczegółowień w prawie o cudzoziemcach oraz także rozwoju dyskusji o integracji cudzoziemców w naszym kraju. Z drugiej zaś strony w coraz większym stopniu stało się konieczne uwzględnianie specyficznych potrzeb krajowego rynku pracy oraz interesów polskiej diaspory. Było to również czas ożywionej dyskusji o zasadach tej polityki, czego uwieńczeniem stało się przyjęcie oficjalnego jej programu w 2012 r. i zasad jej wdrażania w końcu 2014 r.

Zacznijmy do tego, że być może najważniejszym wydarzeniem w tym okresie było (także z perspektywy każdego obywatela) wejście Polski do strefy Schengen. W 2007 r. Polska stała się członkiem grupy państw UE związanych przepisami Układu z Schengen, co oznaczało praktycznie zniesienie kontroli wjazdu na granicach wewnętrznych (między państwami-stronami tej umowy) przy jednoczesnym skupieniu się ochronie granic zewnętrznych wspólnego terytorium dla państw-stron⁴⁷.

Do innych ważnych zmian w prawie migracyjnym należała nowelizacja ustawy o cudzoziemcach w kwietniu 2012 r. (polegała ona na wdrożeniu dwóch dyrektyw unijnych - „powrotowej” z 2008 r. ustanawiającej wspólne normy i procedury w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich oraz o „Niebieskiej Karcie” z 2009 r. uszczegóławiającej warunki wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu podjęcia pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji), przyjęcie nowej ustawy o obywatelstwie polskim w kwietniu 2009 r. (weszła w życie w połowie 2012 r., która znacznie upraszczała zasady nabywania obywatelstwa polskiego⁴⁸) oraz przyjęcie kolejnej nowej ustawy o cudzoziemcach w grudniu 2013 r., która weszła w życie maju 2014 r.⁴⁹. Uprościła ona przede wszystkim procedury ubiegania się o zezwolenia na pobyt oraz wprowadziła wiele

⁴⁷ Współpraca w dziedzinie migracji i azylu między krajami członkowskimi UE i państwami-stronami Układu z Schengen wpłynęła na sytuację migracyjną każdego kraju członkowskiego i na jego politykę migracyjną. Ze swobody przejazdu między krajami mogą jednak także korzystać cudzoziemcy nie posiadający zgód umożliwiających legalne odbywanie takich podróży. Sytuacja taka może wpłynąć na wzrost liczby postępowań tzw. „dublińskich” oraz readmisyjnych, może także spowodować wzrost napływu imigrantów z krajów trzecich do państwa-strony, z którego łatwo jest przedostać się dalej, do kraju docelowego dla migracji.

⁴⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 161. Ważnym jej elementem stała się możliwość nabywania obywatelstwa polskiego w postępowaniu administracyjnym, a szczególności uznawania cudzoziemca za obywatelstwa polskiego już po trzech latach od uzyskania przez niego zezwolenia na osiedlenie się lub uzyskania statusu rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. Dopuszcza ona posiadania kilku obywatelstw, ale z zachowaniem zasady prymatu obywatelstwa polskiego (jest to rozwiązanie przyjęte w innych państwach członkowskich UE). Nadanie obywatelstwa traktuje się jako ostatni etap formalnego procesu integracji cudzoziemca w społeczeństwie polskim.

⁴⁹ Ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2013 r. poz. 1650). Por. Gońda M., *Nowa ustawa o cudzoziemcach szansą na większą liczbę studentów z zagranicy?*, „Biuletyn Migracyjny” nr 45, grudzień 2013.

udogodnień dla cudzoziemców pracujących lub studiujących w Polsce, chcących zalegalizować swój pobyt w naszym kraju. Po roku jej funkcjonowania w 2015 r. można było zauważyć duży wzrost zainteresowania różnymi formami legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce⁵⁰. Wreszcie w lipcu 2015 r. dokonano kolejnej nowelizacji ustawy o udzielaniu pomocy cudzoziemcom, których celem było umożliwienie relokacji nie tylko cudzoziemców, którzy otrzymali status uchodźcy w innym państwie członkowskim UE, ale i osób, które jedynie złożyły wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej (rozporządzenie Dublin III)⁵¹.

Ważną sprawą związaną z polityką migracyjną było także częściowe otwarcie rynku pracy dla cudzoziemców oraz liberalizacja przepisów w tym zakresie. Polska stała się praktycznie jedynym krajem w UE, w którym obywatele kilku krajów Europy Wschodniej uzyskali otwarty dostęp do naszego rynku pracy w zakresie pracy tymczasowej lub sezonowej (dotyczyło to obywateli Armenii, Białorusi, Gruzji, Mołdawii, Rosji i Ukrainy). Procedura opierała się na rejestracji oświadczeń pracodawców o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi mającego wykonywać pracę przez 6 miesięcy w ciągu kolejnych 12 miesięcy (z czego najbardziej korzystali obywatele Ukrainy)⁵².

Inne zmiany zaszły także w polityce wobec repatriacji i Polaków żyjącymi poza granicami kraju. W 2007 r. uchwalono Kartę Polaka, dającą pewne przywileje osobom nieposiadającym obywatelstwa polskiego. Stał się on w sytuacji niewielkiej liczbowo repatriacji jednym z bardziej skutecznych instrumentów polityki imigracyjnej państwa⁵³. W 2007 r. przygotowano także kolejny program współpracy z Polonią i Polakami poza granicą,

⁵⁰ Porównując ostatni rok obowiązywania „starej” ustawy o cudzoziemcach (czyli okres 1.05.2013 - 30.04.2014 r.) i pierwszy rok po wprowadzeniu „nowej” ustawy (czyli okres 01.05.2014-30.04.2015 r.) widać wzrost o 76% wszystkich złożonych wniosków w sprawach o legalizację pobytu (45 654 wniosków wobec 80 250 w tych dwóch latach), *Podsumowanie roku obowiązywania ustawy o cudzoziemcach*, Urząd ds. Cudzoziemców, Warszawa, czerwiec 2015.

⁵¹ Dz. U. 2015, Poz. 1607. Takie przepisy miały umożliwić bardziej elastyczne podejście do tych procedur nie tylko w kontekście już planowanej relokacji do Polski obywateli Syrii i Erytrei z Włoch i Grecji lub też przesiedlenia uchodźców syryjskich przebywających w krajach sąsiadujących z Syrią, ale i umożliwią przystosowanie krajowych procedur na wypadek wprowadzenia stałego mechanizmu relokacji cudzoziemców wewnątrz UE.

⁵² Liczba cudzoziemców, którzy podjęli pracę w związku z zarejestrowanym oświadczeniem nie musi być tożsama z liczbą zarejestrowanych oświadczeń, co wynika m.in. z tego, że dla części cudzoziemców można było zarejestrować więcej niż jedno oświadczenie lub też ich rezygnacji z przyjazdu do Polski – zob. nowe regulacje ministerstwa pracy i polityki społeczne: *Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca*, Dz. U. 2015, poz. 543.

⁵³ P. Hut (2014b), *Repatriacja z państw byłego ZSRR i proces adaptacji repatriantów w Polsce*, „Studia BAS” nr 4, vol. 40, s.193.

który przede wszystkim uwzględniał także potrzeby nowej migracji poakcesyjnej⁵⁴. Był on dyskutowany i często krytykowany, dlatego w 2010 r. i następnie w 2014 r. przygotowano kolejne jego wersje. Ostatecznie w sierpniu 2015 r. został już oficjalnie przyjęty program, który bierze pod uwagę i najnowsze migracje Polaków, jak i zmiany w sytuacji Polonii po uzyskaniu członkostwa w UE oraz uchwaleniu w 2007 r. Karty Polaka. Wskazuje on także na miejsce polityki polonijnej w „szerszym katalogu polityk publicznych realizowanych przez polskie władze, takich jak polityka migracyjna, demograficzna, gospodarcza, turystyczna itp.”⁵⁵.

Ale był to przede wszystkim okres ustalania podstaw programowych polityki migracyjnej. Polska prowadziła ją w tym czasie (podobnie jak i w latach poprzednich) bez wyraźnie określonej publicznie doktryny lub strategii. Nie było to czymś szczególnym, gdyż miało to miejsce także w wypadku innych polityk publicznych⁵⁶. Członkostwo w Unii i fundusze europejskie wymagały jednak przyjęcia krajowych ram dla niej. Zmiany, które dokonały się w resorcie spraw wewnętrznych (w 2007 utworzono w nim Departament Polityki Migracyjnej⁵⁷), ułatwiły podjęcie kolejnej próby prac nad polityką migracyjną. W sytuacji braku szerszej debaty społecznej i małej skali migracji osiedleńczej głównym motorem stała się administracja państwowa, wsparta przez środowisko eksperckie⁵⁸. W 2007 r. powołano Zespół do Spraw Migracji, który dwa lata później zainicjował prace nad dokumentem, który przyjął ostatecznie tytuł "Polityka migracyjna Polski - stan obecny i postulowane działania", a w końcu lipca 2012 r. został zaakceptowany przez rząd⁵⁹.

Stanowi on pierwszy po 1989 r. oficjalny i rozwinięty materiał poświęcony zagadnieniom polityki migracyjnej naszego państwa⁶⁰. Zawiera on diagnozę i rekomendacje w następujących działach: imigracje legalne, przeciwdziałanie nielegalnej migracji, ochrona

⁵⁴ M. Nowosielski, *Nowy „Rządowy program współpracy z Polonią...”, s. 3.*

⁵⁵ *Ibidem*, s. 6.

⁵⁶ Pawlak M., *Imitacja w tworzeniu polskiej polityki integracji...*, s. 104.

⁵⁷ *Zarządzenie nr 26 Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 marca 2007 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji* (M. P. Nr 18, poz. 216). Do zadań Departamentu należą, między innymi.: współdziałanie w tworzeniu i realizacji polityki migracyjnej i integracyjnej wobec imigrantów; inicjowanie, analizowanie i opiniowanie projektów aktów normatywnych oraz innych dokumentów dotyczących polityki migracyjnej państwa; inicjowanie i współorganizowanie przedsięwzięć mających na celu upowszechnianie wiedzy na temat zagadnień dotyczących polityki migracyjnej państwa. Do zadań tych należy także obsługa merytoryczna i organizacyjno-techniczna międzyresortowego Zespołu do Spraw Migracji.

⁵⁸ P. Kaźmierkiewicz (2012), *Od strategii do spójnej i czytelnej polityki migracyjnej*, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa, s. 11.

⁵⁹ „Polityka migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania” (01.08.2012) oraz „Plan wdrażania dla dokumentu <Polityka migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania>” (wersja stanowiąca załącznik do uchwały Zespołu do Spraw Migracji z dnia 18 grudnia 2013 r. (20.12.2013).

⁶⁰ P. Kaźmierkiewicz, *Od strategii do spójnej i czytelnej polityki migracyjnej...*, ss. 6-8.

cudzoziemców w Polsce, integracja cudzoziemców, obywatelstwo i repatriacja, emigracja zarobkowa – migracje powrotne, sprawne funkcjonowanie systemu prawnego i instytucjonalnego, międzynarodowe uwarunkowania polityki migracyjnej, związki innych polityk z polityką migracyjną Polski i monitoring procesów migracyjnych. Dokument przyjmuje jako założenie, że Polska w najbliższej przyszłości nie stanie się krajem imigracji, choć sytuacja ta może ulec zmianie. Stwierdzono w nim, że polityka migracyjna powinna, przynajmniej w krótkim okresie czasu, uznać za priorytet potrzeby rynku pracy. Dlatego ma być ona bardziej aktywna w poszukiwaniu rozwiązań służących rozwojowi gospodarczemu kraju. Dokonano w nim także bilansu korzyści i problemów wynikających z emigracji poakcesyjnej, a za jeden z jej skutków uznano konieczność uzupełnienia niedoborów siły roboczej przez zwiększenie imigracji, choć imigracja ta (zarobkowa) pełnić ma jedynie rolę uzupełniającą.

Choć omawiany dokument nie definiuje terminu „polityka migracyjna”, to zarówno z tytułu, jak i jego zawartości wynika jasno, że taka polityka istnieje i funkcjonuje, a dokument nie tyle stanowi propozycję jej budowy, ile jej wpasowania w ramy koordynacji działań administracji państwowej. Jest ona rozumiana jako reakcja państwa na zjawiska migracji zagranicznych, a dokument programowy otwiera nowy etap polegający na ściślejszej współpracy administracji w celu doskonalenia już osiągniętych rezultatów w oparciu o większą świadomość współuczestnictwa poszczególnych organów państwa w jednej całości. Wzmacnia on rolę ministra spraw wewnętrznych jako organu koordynującego działania administracji w dziedzinie migracji a także monitoruje postępy wdrażaniu rekomendacji w nim zawartych.

Dokument ten ma w dużym stopniu charakter materiału przygotowanego przez „administrację dla administracji”. Z tego punktu widzenia może wydawać się on wartościowy, gdyż w nim, jak w lustrze, odbija się sposób postrzegania problematyki migracji poprzez instytucję administracji (unikanie "niekonkretnych" teorii migracji i treści aksjologicznych, wiara w powszechną siłę środków prawnych itp.). Wszystkie wspomniane przez nas wyżej właściwości i mechanizmy funkcjonowania polityki migracyjnej państwa, czyli koncentrowanie uwagi na kontroli imigracji, decydująca rola ministerstwa spraw wewnętrznych oraz nastawienie na stanowienie procedur jako sposób rozwiązywania problemów migracyjnych, mają być, zgodnie z oficjalnymi dokumentami rządowym z 2012 r., kontynuowane. Pozostaje on więc cenny jako „fotografia” pewnego okresu czasu i

dokonań administracji w tym okresie, postrzeganych przez nią zagrożeń, sposobów poszukiwania remediów na owe zagrożenia, a nawet spojrzenia na samą siebie. Nabrał on też dla administracji szczególnego *quasi-prawnego* znaczenia, gdyż postępy w jego realizacji podlegają kontroli NIK. Towarzyszy mu bowiem specjalny plan wykonawczy, zawierający dokładny harmonogram prac nad wdrażaniem postanowień polityki migracyjnej, którego najnowsza wersja pochodzi z grudnia 2014 r.⁶¹.

Dokument ten zapoczątkował dyskusję o potrzebie opracowania zasad polityki integracji cudzoziemców⁶². W ramach konsultacji społecznych pojawił się już w 2013 r. roboczy dokument poświęcony tej kwestii, przygotowany przez ministerstwo pracy i polityki społecznej. Podkreśla się w nim, że integracja jest procesem dwustronnym, obejmującym zarówno cudzoziemców jak i społeczeństwo przyjmujące. Jej celem finalnym ma być pełne i równe członkostwo cudzoziemców w naszym społeczeństwie oparte na samodzielnym funkcjonowaniu w Polsce (a zwłaszcza na rynku pracy) oraz uniezależnieniu się od pomocy społecznej. Ma temu pomóc przygotowywana polityka integracji, której zasady powinny być przygotowywane na szczeblu centralnym, ale już realizowane z uwzględnieniem specyfiki danej grupy oraz danej społeczności lokalnej⁶³.

Mimo, że dokument „Polityka migracyjna Polski...” jest stale wdrażany i dokonywane są na jego podstawie istotne zmiany prawne (jak np. uchwalenie w 2013 r. i wejście w życie nowej ustawy o cudzoziemcach), to jednocześnie rozpoczęła się w tym czasie debata publiczna o jej celach. Była ona związana z roboczym dokumentem przygotowanym w

⁶¹ *Plan wdrażania dla dokumentu „Polityka migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania”.* Dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 2 grudnia 2014 r., opracowanie Zespół do spraw Migracji, <http://bip.msw.gov.pl/bip/polityka-migracyjna-po/19529> [dostęp 10.11.2015]. Plan wdrażania zawiera 192 rekomendacje, w tym 28 z obszaru migracji legalnych, 29 z obszaru zapobiegania nielegalnej migracji, 22 z obszaru ochrony cudzoziemców w Polsce, 18 z obszaru integracji cudzoziemców, 3 z obszaru obywatelstwa i repatriacji, 10 z obszaru emigracji zarobkowej i migracji powrotnych, 24 z obszaru sprawnego funkcjonowania systemu prawnego i instytucjonalnego, 30 z obszaru międzynarodowych uwarunkowań polityki migracyjnej Polski, 2 z obszaru związku innych polityk z polityką migracyjną Polski oraz 26 z obszaru monitoringu procesów migracyjnych. Zgodnie z Planem wdrażania za w pełni wdrożone uznanych zostało 16 rekomendacji., 94 – jako wdrażane na bieżąco, 50 - za wdrożone częściowo, zaś 32 za niewdrożone i wymagające podjęcia realizacji uznane zostały. Najwyższy odsetek rekomendacji wdrożonych lub wdrażanych na bieżąco dotyczy obszaru uwarunkowań międzynarodowych (93%), emigracji zarobkowej i migracji powrotnych (80%) oraz systemu prawnego i instytucjonalnego (66%), zaś najmniejszy udział wdrażanych rekomendacji odnotowano w obszarze monitoringu procesów migracyjnych (27%) oraz integracji cudzoziemców (33%), zob. *Sprawozdanie z realizacji Planu wdrażania dla dokumentu „Polityka migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania” w III kwartale 2015*, (2015) Warszawa: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 30 grudnia, s. 2.

⁶² M. Pawlak, P. Matusz-Protasiewicz (2015), *Organizacje pozarządowe wobec cudzoziemców w Polsce – od pomocy doraźnej do upowszechnienia europejskiej ramy polityki integracji*, „Trzeci Sektor”, nr 2, vol. 35, s. 13.

⁶³ *Polska polityka integracji cudzoziemców – założenia i wytyczne. Projekt* (2013), Warszawa: Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa, 25 września.

ramach Kancelarii Prezydenta RP, dyskutowanym w grudniu 2013 r.⁶⁴ Miał on formę programu polityczno-strategicznego i zawierał próbę sformułowania doktryny polityki migracyjnej, jej zasad i omówienie najistotniejszych segmentów tej polityki, jak stały kontakt i wsparcie polskich emigrantów, bardziej aktywna polityka imigracyjna oraz stworzenie warunków dla lepszego wykorzystania potencjału imigrantów. Opisywał on założenia polityki migracyjnej Polski uwzględniające jej stopniowe przekształcanie się w państwo emigracyjno-imigracyjne, a także wskazywał na konieczność ustalenia relacji między Polską a Polonią oraz potrzebę szerszej dyskusji społecznej nad zagadnieniami migracyjnymi. Autorzy dokumentu podkreślali regionalizm sytuacji migracyjnej Polski, a więc potrzebę uwzględnienia sytuacji regionów (województw) w ramach polityki⁶⁵.

Innym ważnym głosem w dyskusji o programie polityki migracyjnej było opracowanie Komitetu Migracji PAN z czerwca 2014 r. Mimo, że opracowanie było nakierowane na analizę społecznych skutków migracji poakcesyjnych po 2004 r., to zawierało ono także sugestie dotyczące polityki migracyjnej państwa. Jako założenie jego autorzy przyjmowali fakt, że dynamika i skala procesów migracyjnych z Polski i do Polski wymaga aktywnej reakcji państwa w postaci spójnej i konsekwentnej polityki migracyjnej. Powinna być ona realizowana na różnych poziomach administracji państwa (czyli centralnym, regionalnym i lokalnym). Autorzy raportu podkreślali, że „naturalnym” kontekstem dla migracji powinna być polityka społeczna, gdyż we „wszystkich obszarach z zakresu przedmiotowego polityki społecznej występują cele i instrumenty, które oddziałują na procesy migracyjne”, a jej skuteczność będzie zależała od stopnia jej osadzenia w realiach „dotyczących przemian społecznych i zmian struktury demograficznej Polski oraz ich skutków”⁶⁶.

Podobne wskazówki znalazły się również w rekomendacjach Polskiej Rady Ludnościowej⁶⁷. W końcowej części tego dokumentu znalazło się stwierdzenie, że „bez

⁶⁴ *Polityka migracyjna Polski. Zasady i rekomendacje*, (2015), Biuletyn Forum Debaty Publicznej nr 36 lipiec, Warszawa: Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

⁶⁵ Autorzy dokumentu Kancelarii Prezydenta wyodrębnili szereg obszarów dla prowadzenia działań szczegółowych. Są to: migracje powrotne Polaków i repatriacja; Polonia i Polacy za granicą; migranci na polskim rynku pracy (przewidują, w perspektywie kilku lat, uzupełnianie niedoborów na rynku pracy imigrantami; zjawisko „migracji nielegalnych”; integracja migrantów w polskim społeczeństwie; migracje edukacyjne i transfer wiedzy; monitorowanie i prognozowanie procesów migracyjnych; obywatelstwo polskie; ochrona międzynarodowa; współpraca z krajami pochodzenia.

⁶⁶ *Spoleczne skutki poakcesyjnych migracji ludności...*, ss. 67-68.

⁶⁷ A. Potrykowska (2014) *Określenie zasad i kierunków polityki migracyjnej Polski w dobie integracji europejskiej*, w: *Rekomendacje Rządowej Rady Ludnościowej w zakresie polityki ludnościowej Polski*, Warszawa: Rządowa Rada Ludnościowa, ss. 162- 227.

polityki ludnościowej nie jest możliwe prowadzenie ukierunkowanej polityki migracyjnej jako instrumentu mającego wpływ na sytuację demograficzną kraju”⁶⁸.

Podsumowując omawianie tego najdłuższego okresu w funkcjonowaniu polityki migracyjnej w Polsce po 1989 r. warto zwrócić uwagę na następujące kwestie. Po pierwsze, zarówno podejmowane w tym czasie w jej ramach działania, jak i omawiane dokumenty programowe sugerują powolne przesuwanie jej celów w kierunku „kontrolowanego otwarcia” naszego kraju na imigrację. Jest ona tutaj ujmowana z perspektywy potrzeb gospodarki oraz stanu demograficznego naszego społeczeństwa. Oznaczać to może coraz większą wagę przyznawaną kwestiom integracji cudzoziemców w naszym kraju. Można to było już zauważyć w przyjętych rozwiązaniach i skutkach nowej ustawy o cudzoziemcach z 2013 r. oraz obecności cudzoziemców na krajowym rynku pracy (zwłaszcza w formach pracy czasowej i sezonowej). Po drugie, warto zauważyć wrastającą powoli atrakcyjność imigracyjną naszego kraju, m.in. wskutek konfliktu zbrojnego na Ukrainie (2014 r.) oraz obecnego „kryzysu migracyjnego” w Europie (o czym za chwilę oddzielnie). Na podstawie oficjalnych danych za 2015 r. możemy powiedzieć, że liczba cudzoziemców posiadających ważne dokumenty potwierdzające prawo pobytu na terytorium naszego kraju wyniosła już blisko 200 tys. osób. Jest to duża zmiana wobec sytuacji z początku lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku, choć nadal cudzoziemcy nie stanowią więcej niż 0,2% ogółu populacji ludności naszego kraju⁶⁹. Po trzecie, mimo wspomnianych wyżej ewolucji celów polityki migracyjnej jej podstawy organizacyjne oraz narzędzia jej realizacji pozostały niezmienione. Nie naruszyły one podstaw paradygmatu tej polityki, a nawet jak świadczy oficjalny jej program z 2012 r., zostały nawet one wzmocnione.

⁶⁸ Ibid., s. 227.

⁶⁹ Dokładniej 193 747 osób, w tym ze względu na pobycie stałym przebywa 51 322 osoby, pobycie czasowym 60 810, zaś na podstawie prawa pobytu obywatela UE 58 842 obywatele krajów UE. Ze względu na obywatelstwo dominują obywatele Ukrainy (52 003 osoby), Niemiec (20 980), Federacji Rosyjskiej (10 808), Białorusi (10 563) i Wietnamu (10 234). Obywatele Ukrainy w Polsce posiadają blisko 60 tys. ważnych kart pobytu, co stanowi jedną czwartą zbiorowości cudzoziemców w Polsce (60% stanowią kobiety), a w pierwszym półroczu 2015 r. w porównaniu do 2014 r. nastąpił ponad dwukrotny wzrost wniosków o pobyt stały i o pobyt czasowy. *Komentarz do danych liczbowych za pierwsze półrocze 2015 roku. Główne trendy migracyjne 2015 r.* (<http://udsc.gov.pl/wp-content/uploads/2014/12/Komentarz-do-danych-dotycz%C4%85cych-zestawienia-za-pierwsze-p%C3%B3%C5%82rocze-2015-roku.pdf>; ostatni dostęp 20.04.2016).

6. Między Unią Europejską a Grupą Wyszehradzką. Polska polityka migracyjna wobec „kryzysu migracyjnego” w Europie (sierpień 2015 – kwiecień 2016)

Wyzwaniem dla dotychczasowego paradygmatu polityki migracyjnej stały się począwszy od połowy 2015 r. wydarzenia związane z falą niekontrolowanych migracji do Europy określane mianem „kryzysu migracyjnego”⁷⁰. Doprowadziły one także do poważnych problemów w funkcjonowaniu Unii Europejskiej, związanych z polityczną niezdolnością radzenia sobie ich władz z nowymi wyzwaniami migracyjnymi⁷¹. Konsekwencje tej sytuacji oraz reakcje władz polskich na kryzys migracyjny wraz ze zmianą polityczną, która miała miejsce w Polsce w wyniku wyborów parlamentarnych jesienią 2015 r. spowodowały również znaczne korekty w dotychczasowej polityce migracyjnej kraju.

Rząd polski zdecydował w lipcu 2015 r. o przyjęciu około 2 tys. uchodźców, a we wrześniu 2015 r. ponad 5 tys. osób w ramach systemu relokacji uchodźców w ramach Unii Europejskiej. Ocenia się obecnie, że do Polski może przyjechać około 6,5 – 6,8 tys. osób. W połowie września 2015 r. odbyło także nadzwyczajne posiedzenie Sejmu dotyczące kryzysu migracyjnego w Europie i jego skutkach dla Polski. Był to również czas kampanii wyborczej do parlamentu, w których kwestia napływu imigrantów do UE i o naszej gotowości do ich przyjmowania stała się jednym z „gorących” punktów debat politycznych. Brak jasnej politycznej odpowiedzi na kryzys migracyjny przyczynił się do ostrych podziałów opinii publicznej (w tym drastycznego spadku poparcia na rzecz przyjmowania uchodźców)⁷² oraz licznych demonstracji pro- i przeciw przyjmowaniu migrantów (praktycznie nie miały one miejsca w latach poprzednich). Nie pomogły temu specjalne kampanie prasowe oraz uruchomienie serwisów internetowych wyjaśniających sytuację⁷³. Cała ta sytuacja polityczno-medialna spowodowała zwiększenia publicznej widoczności kwestii migracji w Polsce oraz doprowadziła do upolitycznienia polityki migracyjnej. Była to więc to duża zmiana wobec

⁷⁰ Zob. nas ten temat dyskusję redakcyjną pt. „Kryzys i co dalej” w: „Biuletyn Migracyjny”, grudzień 2015, s. 1-13; P. Sasnal (red.) (2015), *Niekontrolowane migracje do Unii Europejskiej – implikacje dla Polski*, Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, Warszawa, listopad.

⁷¹ M. Duszczyk (2015), *Kryzys migracyjny czy kryzys Unii Europejskiej?*, „Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 205.

⁷² *Stosunek do przyjmowania uchodźców w Polsce i w Czechach*, (2016), Warszawa: Centrum Badania Opinii Publicznej, kwiecień, s. 1-2.

⁷³ Urząd ds. Cudzoziemców wraz z polskimi mediami uruchomił specjalny informator pt. „Kiedy? Ilu? Gdzie? Jak?”, a ministerstwo spraw wewnętrznych serwis „Wszystko co chciałbyś wiedzieć o uchodźcach” (msw.gov.pl/pl/wszystko-co-chcialbys-w).

poprzedniego, praktycznie „nieupolitycznionego” okresu jej tworzenia i długiego funkcjonowania.

Od zmiany rządu na jesieni 2015 r. Polska zaczęła starać się także uzgadniać swoje stanowisko wobec kryzysu migracyjnego w Europie ramach Grupy Wyszehradzkiej. Władze tych krajów sprzeciwiają się przede wszystkim obowiązkowemu kwotowemu systemowi rozdziału uchodźców pomiędzy kraje członkowskie UE. Ich zdaniem będzie to prowadziło nie do powstrzymania fali żywicowych migracji, a wprost przeciwnie, do jej zwiększenia. Postawa ta jest obecna do tej chwili, co widać w opiniach przedstawicieli naszych instytucji po ostatnim spotkaniu unijnych ministrów spraw wewnętrznych w Luksemburgu (w dniach 20-21.04.2016) w sprawie zmian reformy tzw. „systemu dublińskiego”, którym za uchodźców odpowiadają te kraje, przez które wjechali oni jako pierwsi do UE. Ważnym, swoiście polskim argumentem w dyskusji o radzeniu sobie z kryzysem migracyjnym jest konieczność przygotowania naszego kraju na potencjalny wzrost napływu imigrantów z Ukrainy. To nastawienie oraz sposób prowadzenia dyskusji w kraju i na forach międzynarodowych zrodził również negatywne postrzeżenie naszego kraju jako nieprzychylnego migrantom⁷⁴.

Wybory parlamentarne i zmiana rządu jesienią 2015 r. wpłynęły również na deklarowane zmiany w polityce migracyjnej państwa. Osobą odpowiedzialną za nią stał się wiceminister w MSWiA pan Jakub Skiba⁷⁵. W wywiadach prasowych podkreślał, że w kwestii przyjmowania uchodźców, mimo że decyzje poprzedniego rządu nie były jego zdaniem właściwe, to są one obowiązujące. Są one prawem europejskim i obecny rząd będzie realizował zadeklarowanych kwoty. Podkreślił jednak, że Polska sprzeciwia się wprowadzeniu automatycznego mechanizmu relokacji o nieograniczonym zasięgu⁷⁶. Sugerował on również korektę celów i kierunków polityki migracyjnej. W połowie grudnia 2015 r. w wywiadzie dla PAP zapowiedział on m.in. zmianę ustawę o repatriacji oraz to, że polityka migracyjna Polski „powinna być nakierunkowana przede wszystkim na Wschód. To jest naturalny kierunek, który jest przedmiotem zainteresowania Polski i repatriacja jest

⁷⁴ R. Grodzki (2015)., *Grupa Wyszehradzka i kryzys uchodźczy: solidarnie przeciw solidarności europejskiej?*, „Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 203, s. 3.

⁷⁵ Sprawuje on nadzór nad polityką migracyjną państwa oraz sprawami z zakresu obywatelstwa i repatriacji, ppodlegają mu Urząd do Spraw Cudzoziemców i Straż Graniczna oraz pprowadzi sprawy związane z ochroną granic i kontrolą ruchu granicznego.

⁷⁶ *Wiceminister Jakub Skiba o procesie przyjmowania uchodźców: Rząd stosuje bardzo wysokie standardy bezpieczeństwa*(2016), 1 marca <https://mswia.gov.pl/pl/aktualnosci/14231,Wiceminister-Jakub-Skiba-o-procesie-przyjmowania-uchodzcow-Rzad-stosuje-bardzo-w.html> [dostęp 2.03.2016]. W dniu 1 kwietnia 2016 r. Sejm przyjął specjalną uchwałę, w której Sejm wyrażał sprzeciw wobec jakichkolwiek prób ustanawiania unijnych stałych mechanizmów alokacji uchodźców, czy imigrantów.

jednym z elementów tego procesu migracyjnego. Dla Polski otwarcie na kierunek wschodni jest ważne między innymi ze względów demograficznych i ekonomicznych. To jest dla nas wielka szansa"⁷⁷.

7. Zakończenie

W analizowanym okresie czasu (lata 1989 – 2016 kwiecień) nastąpiła fundamentalna zmiana funkcjonowania polskiej administracji na polu migracji. Polska z państwa, zdaniem Piotra Kaźmierkiewicza, któremu „brakowało koncepcji, procedur i instrumentów do reagowania na wrastający ruch tranzytowy i imigracje, stała się istotnym elementem europejskiego systemu kontroli migracji”⁷⁸. W artykule zwracaliśmy uwagę, że było to możliwe do osiągnięcia, dzięki takiemu zbudowaniu paradygmatu polityki migracyjnej, który traktował kwestie migracji w sposób „nieupolityczniony” oraz takim nastawieniu administracji, które szukało rozwiązań problemów migracyjnych poprzez rozwój prawa i procedur administracyjnych związanych z kontrolą i bezpieczeństwem migracji kosztem szerszej dyskusji o celach i kierunkach polityki migracyjnej państwa. Głównym aktorem instytucjonalnym było tu ministerstwo spraw wewnętrznych.

Dodajmy, że obecnie tworzenie i funkcjonowanie polityki migracyjnej państwa przestaje być powoli domeną jedynie administracji państwowej. Staje się ono coraz bardziej „uspołecznione”, przechodząc na poziomo regionalny i lokalny. Widać to było np. w sposobie reakcji gmin (najczęściej negatywnej) na konieczność przyjmowania uchodźców oraz emocjonalnych dyskusjach prasowych na ten temat. Skutki obecnego „kryzysu migracyjnego”, choć bardziej wyobrażone niż rzeczywiste, uczą nas o tym, że dotyczą one coraz więcej różnorodnych środowisk społecznych i dlatego konieczna jest z nimi współpraca przy formułowaniu i realizacji polityki migracyjnej. Wyznacza to nowe i trudniejsze zadania

⁷⁷ PAP, *Wiceszef MSWiA: Wschód priorytetem polityki migracyjnej Polski*, 13.12.2015 r., (http://www.wnp.pl/informacje/wiceszef-mswia-wschod-priorytetem-polityki-migracyjnej-polski,263318_1_0_0.html, dostęp: 28.12.2015).

⁷⁸ P. Kaźmierkiewicz (2011), *Znaczenie polskich doświadczeń w opracowywaniu polityki migracyjnej dla krajów Partnerstwa Wschodniego*, w: P. Kaźmierkiewicz, T. Pataraiia, *Developing Georgia's Migration Policy: Lessons from Poland. Polityka migracyjna Gruzji: wnioski z polskich doświadczeń*, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa, s. 85.

jej koordynacji. Coraz więcej działań administracji na polu migracji odbywa się także poza rekomendacjami zawartymi w dokumentach programowych z 2012 r. i 2014 r.

Obecne upolitycznienie kwestii migracji i polityki migracyjnej, jej silna obecność w opinii publicznej, współpraca w tym zakresie w ramach Grupy Wyszehradzkiej i sprzeciw wobec propozycji Unii Europejskiej rodzi pytania dotyczące trwałości dotychczasowego paradygmatu tej polityki. Stajemy więc ponownie wobec punktu wyjścia: czy Polsce potrzebna jest polityka migracyjna? Jeśli tak, to komu i do czego?

Literatura

- Betts A. (2009), *Forced Migration and Global Politics*, Oxford: Wiley —Blackwell.
- Biffi G. (2001), *Migration policies in Western Europe and the EU enlargement*, w: *Migration Policies and EU Enlargement. The case of Central and Eastern Europe*, OECD, Paris.
- Castles S., Miller M.J. (2011), *Migracje we współczesnym świecie*, przeł. A. Gąsior-Niemiec, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Chałupczak H. (2013), *Paradygmat badawczy polityki migracyjnej państwa z perspektywy politologicznej*, w: M. Lesińska, M. Okólski (red.), *Współczesne polskie migracje: strategie - skutki społeczne – reakcja państwa*, Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Czarniawska B. (2013), *Trochę inna teoria organizacji. Organizowanie jako konstrukcja sieci działań*, Warszawa: Wydawnictwo Poltext.
- Deklaracja Pierwszego Kongresu Demograficznego w Polsce „Polska a Europa, procesy demograficzne u progu XXI wieku” (26 listopada 2002)*, w: Polska Akademia Nauk.
- Komitet Nauk o Pracy i Polityce Społecznej (2003), „Problemy polityki społecznej. Studia i dyskusje” nr 5, Warszawa.
- Duszczyk M. (2015), *Kryzys migracyjny czy kryzys Unii Europejskiej?*, „Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 205.
- Duszczyk M. (2012), *Polska polityka imigracyjna a rynek pracy*, Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR.
- Fiń A., Legut A., Nowak W., Nowosielski M., Schöll-Mazurek K. (2013), *Polityka polonijna w ocenie jej wykonawców i adresatów* „IZ Policy Papers” nr 11, Poznań: Instytut Zachodni w Poznaniu.
- Freeman G. P. (1995), *Modes of Immigration Politics in Liberal Democratic States*, „International Migration Review” nr 4, vol. 29.
- Górny A., Grabowska-Lusińska I., Lesińska M., Okólski M. (red.) (2010), *Transformacja nieoczywista. Polska jako kraj imigracji*, Warszawa: Ośrodek Badań nad Migracjami - Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego
- Grabowska-Lusińska I., Okólski M. (2009), *Emigracja ostatnia?*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar.
- Grodzki R. (2015)., *Grupa Wyszehradzka i kryzys uchodźczy: solidarnie przeciw solidarności europejskiej?*, „Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 203.
- Grzymała-Kazłowska A., Okólski M. (2003), *Influx and Integration of Migrants in Poland in the early XXI Century*, „Prace Migracyjne” nr 50, Warszawa: Instytut Studiów Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego.

- Hall P. (1993), *Policy Paradigms: Social Learning and the State. The Case of Economic Policymaking in Britain*, "Comparative Politics", vol. 25, nr 3.
- Hut P. (2014a), *Polska wobec Polaków w przestrzeni poradzieckiej. Od solidaryzmu etnicznego do obowiązku administracyjnego*, Warszawa: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR.
- Hut P. (2014b), *Repatriacja z państw byłego ZSRR i proces adaptacji repatriantów w Polsce*, „Studia BAS” nr 4, vol. 40.
- Kaczmarczyk P. (2007), *Współczesne procesy migracyjne z Polski – stan wiedzy*, „Przegląd Polonijny”, nr 2, vol. 124.
- Kaźmierkiewicz P. (2011), *Znaczenie polskich doświadczeń w opracowywaniu polityki migracyjnej dla krajów Partnerstwa Wschodniego*, w: Kaźmierkiewicz P., Pataraiia T., *Developing Georgia's Migration Policy: Lessons from Poland. Polityka migracyjna Gruzji: wnioski z polskich doświadczeń*, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa.
- Kaźmierkiewicz P. (2012), *Od strategii do spójnej i czytelnej polityki migracyjnej*, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych.
- Kaźmierkiewicz P., Pataraiia T. (2011), *Developing Georgia's Migration Policy: lessons from Poland. Polityka migracyjna Gruzji: wnioski z polskich doświadczeń*, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych
- Kicinger A. (2005), *Polityka emigracyjna II RP*, „CEFMR Working Paper”, nr 4, Warszawa: Środkowoeuropejskie Forum Badań Migracyjnych.
- Lesińska M. (2015), *Emigracja i diaspora w dyskursie politycznym w Polsce w latach 1991 – 2015*, „CMR Working Papers” nr 83/141, Warszawa: Ośrodek Badań nad Migracjami, online: <http://www.migracje.uw.edu.pl/publ/2573/>
- Lesińska M. (2010), *Polityka migracyjna w Polsce oraz jej wpływ na napływ i osiedlanie się imigrantów*, w: A. Górny, I. Grabowska-Lusińska, M. Lesińska, M. Okólski (red.), *Transformacja nieoczywista. Polska jako kraj imigracji*, Warszawa: Ośrodek Badań nad Migracjami - Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Ławniczak K. (2014), *Dezintegracja, konsolidacja czy status quo? Kryzys modernizacji w Unii Europejskiej a poszukiwanie nowego paradygmatu integracji*, „Przegląd Europejski”, nr 4, vol. 34.
- Łodziński S. (1997), „Gościna kontrolowana”. *Wybrane problemy polityki migracyjnej Polski w latach 1989 – 1998 (marzec)*, „Przegląd Polonijny” 1998, nr 3, vol. 24.
- Malinowski Rubio M. P. (2012), *Dyskurs polityczny wokół imigracji w Polsce*, „Studia Migracyjne-Przegląd Polonijny”, nr 2.
- Matusz-Protasiewicz P. (2014), *Wielopoziomowe zarządzanie migracjami. Rola Europejskiego Funduszu na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w kształtowaniu polityki integracyjnej w Polsce*, Wrocław: „Prace Naukowe Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego”.
- Matyja R, Siewierska-Chmaj A., Pędziwiatr K. (2015), *Polska polityka migracyjna. W poszukiwaniu nowego modelu*, Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.
- Meyers E. (2000), *Theories of International Immigration Policy. A Comparative Analysis*, „International Migration Review”, nr 4, vol. 34.
- Migracja zarobkowa z Polski do krajów Unii Europejskiej - wyzwania dla państwa. Materiały z konferencji zorganizowanej przez Komisję Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą pod patronatem Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza. 20 października 2006 r.* (2007), Warszawa: Kancelaria Senatu.

- Niedziałkowski K., Paavola J., Jędrzejewska B. (2013), *Governance of biodiversity in Poland before and after the accession to the EU: the tale of two roads*, „Environmental Conservation”, nr 2, vol. 40.
- Nowosielski M. (2015), *Nowy „Rządowy program współpracy z Polonią i Polakami za granicą”*, Biuletyn Instytutu Zachodniego”, nr 202.
- Okólski M. (1998), *Refleksje na temat kształtowania się polityki migracyjnej w Polsce*, w: K. Głąbicka, M. Okólski, D. Stola, *Polityka migracyjna Polski*, „Prace Migracyjne” nr 18, Warszawa: Instytut Studiów Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego.
- Pawlak M., (2011), *Termin „integracja” jako narzędzie legitymizacji. Neoinstytucjonalna analiza uprawomocnienia działań w polu organizacyjnym obsługi i pomocy imigrantom w Polsce*, „Studia Migracyjne - Przegląd Polonijny” nr 2.
- Pawlak M. (2013), *Imitacja w tworzeniu polskiej polityki integracji cudzoziemców*, "Studia Migracyjne – Przegląd Polonijny", nr 3.
- Pawlak M., Matusz-Protasiewicz P. (2015), *Organizacje pozarządowe wobec cudzoziemców w Polsce – od pomocy doraźnej do upowszechnienia europejskiej ramy polityki integracji*, „Trzeci Sektor”, nr 2, vol. 35.
- Polska polityka integracji cudzoziemców – założenia i wytyczne. Projekt*, (2013), Warszawa: Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa, 25 września.
- Polityka migracyjna Polski. Zasady i rekomendacje*, (2015), Biuletyn Forum Debaty Publicznej nr 36 lipiec, Warszawa: Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.
- Potrykowska A. (2014) *Określenie zasad i kierunków polityki migracyjnej Polski w dobie integracji europejskiej*, w: *Rekomendacje Rządowej Rady Ludnościowej w zakresie polityki ludnościowej Polski*, Warszawa: Rządowa Rada Ludnościowa.
- Raport z wyników. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011* (2012), Warszawa: Główny Urząd Statystyczny.
- Sasnal P. (red.) (2015), *Niekontrolowane migracje do Unii Europejskiej – implikacje dla Polski*, Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, Warszawa.
- Społeczne skutki poakcesyjnych migracji ludności Polski* (2014), Warszawa: Komitet Badań nad Migracjami PAN.
- Stefańska R., Szulecka M. (2014), *Rozwój polityki migracyjnej Polski: otwarcie granic - regulowanie imigracji - kontrolowane otwarcie*, „Biuletyn Migracyjny” nr 50, grudzień.
- Stola D. (2010), *Kraj bez wyjścia? Migracje z Polski 1949-1989*, Warszawa; Instytut Pamięi Narodowej – Instytut Studiów Politycznych PAN.
- Stosunek do przyjmowania uchodźców w Polsce i w Czechach*, (2016), Warszawa: Centrum Badania Opinii Publicznej, kwiecień.
- Trojanowska-Strzęboszewska M. (2013), *Prawo do udziału w wyborach na szczeblu lokalnym jako forma partycypacji politycznej imigrantów. Polska na tle innych krajów europejskich*, w: M. Kolczyński, Z. Widera (red.), *Political Preferences. Preferencje polityczne*, nr 7, Katowice: Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju - Fundacja Uniwersytetu Śląskiego.
- Weinar A. (2006), *Europeizacja polskiej polityki migracyjnej*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar.
- Woźnicki J. (2012), *Nowa dyscyplina – „nauki o polityce publicznej” usytuowana w dziedzinie nauk społecznych*, „Nauka”, nr 1.